

Kære Poul,

2
 → Udviklingen i medierne, public servicestationernes "liberale glidning", journalisternes adfærd og det sidste forsøg i rækken med mediesammenlægning (TvDanmark) der nu får en kommerciel station og begynder at sende fra England, må altså snart få os til at gøre. Vi burde meget gerne have, specielt når vi ser på de danske medier, havde stoppet udviklingen inden det næste folketingsvalg. Og på sigt eller i fremtiden skal vi også have gjort noget ved medicomonopoliseringen og mediekommercialiseringen og noget generelt ved (kommercialiseringen af viden) (som i så mange sammenhænge presser public service stationerne til at konkurrere med den, hvad der ofte fører til mindre fokus på den reelle viden, og mere fokus på det spektakulære, sensationen, konflikten m.m.). Jeg tror vist, at jeg efterhånden nogle gange og i al beskedenhed har foreslået dig, at du brugte mig i denne kamp. Som jeg også har sagt til dig, så skal udgangspunktet for at bruge mig være, at mit primære job er fortsat at arbejde for dig, at vi fortsætter vores nære sparring, for jeg vil godt være med i kampen og i projektet ved din side, og det sekundære en mere udadvendt mindre, men ganske betydningsfuld bi-tjans. Det har jeg selvfølgelig tænkt over nogle gange, og har nogle forslag til en sådan bi-tjans, som jeg vil præsentere for dig med det håb, at hverken bliver sur eller skuffet over min handling. For det må ikke så tvivl om min loyalitet og vores tillidsforhold. Her er, hvad jeg er kommet frem til:

Assisterende pressensminister.

Når nu pressens minister også er statsministeren, så vil der altid være indbygget en kraftig asymmetri til fordel for statsministeren. Dertil kommer, at statsministeren har som pressens minister altid haft den forsvarende funktion, nemlig at forsvare ytringsfriheden, forsvare de frie medier osv. Og denne tradition har bevirket, at pressens minister aldrig rigtig har kunnet gå mere offensivt ind i mediedebatten, endsige kunne skabe debat, endsige kunne presse medierne m.m. Derfor fik jeg den ide, at måske kunne du adskille den lidt, forstået på den måde, at formelt (og selvfølgelig også reelt) er du både statsminister og pressens minister, men udadtil kunne jeg måske fungere som den assisterende pressens minister, der deltog (efter nøje aftale med dig) i debatten, kritiserede medierne, sendte prøveballoner op m.m. På den måde ville vores forhold stadig være intakt, det samme ville asymmetrien i forholdet mellem vores sparring og så bi-tjansen (se model nedenfor).

PNR/BA forhold	Ass. pres. min
----------------	----------------

Medieminister

Den har jeg været inde på før, at for at få lagt mere pres på medierne, og ikke mindst for at få skabt mere selvstændig opmærksomhed på, hvad der foregår i medierne, og hvor/hvordan vi ønsker medierne skal udvikle sig og opfører sig, så vil jeg foreslå, at mediedelen trækkes ud af

kulturministeriet, og at du får dig en reel medieminister (Det var faktisk et forslag, jeg for to år siden hørte Ole Stavad tale om, og som jeg siden selv har tænkt videre over). Også ensådan er en lille post, et lille arbejdsområde, der vil være sekundært i relation til vores forhold.

PNR-BA forhold	Medieminister
----------------	---------------

Mediekommisær

For at igen at kunne deltage aktivt i mediedebatten, for at lægge pres på mediernes, så kunne det være godt og magtfuldt, hvis vi brugte EU og Danmark udnævnte en officiel dansk Mediekommisær, der i en periode på fem år skulle varetage Danmarks politiske medie-interesser i EU. Dette er også en mindre, men hvert fald betydningsfuld post med den fornødne autoritet, der gør, at jeg på alle niveauer vil blive respekteret og vil kunne påvirke mediernes i den retning, vi godt vil påvirke den i. Det vil være en modvægt til mediernes udvikling og ikke mindst til journalisternes adfærd, og gosh hvor ville jeg ser frem til at punktere Seidenfaden m.fl. få dem til at koncentrere sig om det, de er bedst til, at lave aviser.

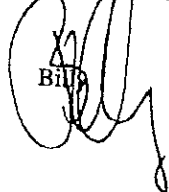
PNR-BA-forhold	Mediekommis
----------------	-------------

Jeg ved sku godt, at jeg engang i mellem presser for meget på, og det har det også dårligt med - du ved selv hvor svært jeg har det med at tale med dig om det - men det er nok fordi, at for sådan et "monster" som mig, der handler det om 1) få lov til også at deltage i kampen, være et lille hjøne udadtil at dit projekt, og 2) respekt. Men jeg håber samtidig er du er fuldstændig på det rene med asymmetrien mellem dit og mit forhold og så de andre funktioner, der ikke må overstige bi-job niveauet (men hvilket bi-job mht til autoritet, betydning og respekt).

Jeg har desværre kun fået Jyllands Posten her til morgen, så jeg kan endnu ikke helt sige noget om det samlede medicbillede. Men det skal jeg nok have klar til senere. Dog kan jeg se i JP, at Hygum har været ud at sætte sine embedsmænd på plads mht til dagpenge perioden. Det er er fuldstændig absurd situation, at Hygum i et medium og dermed offentligt må afvise et forslag fra sine embedsmænd. Hvad fanden er det, der foregår ?

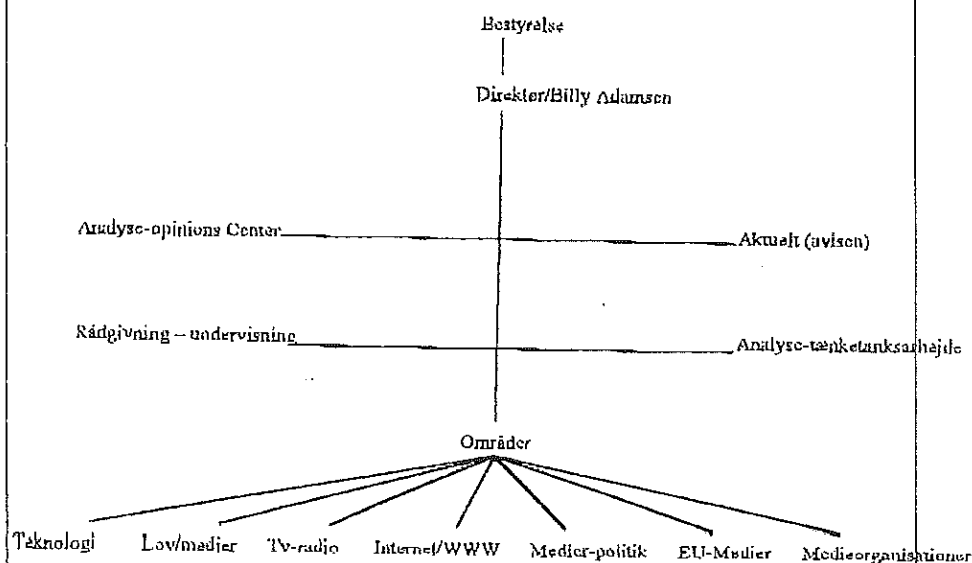
Snakkes ved

Billa



Kære Poul,

Jeg ved ikke, hvor mange tanker, du når at gøre dig mht til mig og en platform, men jeg bilder mig ind, at når målet (tanken) er defineret, at så går du gennem ild og vand for at nå det. Jeg bilder mig ind, at jeg har både format og kapacitet til at udrette noget stort (hvilket jeg også håber, du er enig i) – der vil få afgørende indflydelse på de to valg, vi står over for. Jeg præsenterede dig kort for, hvordan jeg ville udvikle og gøre Aktuelt til en moderne succes avis (omkring en 75-100.000 læsere og en nedgang i tilskuddene), hvis jeg med din hjælp overtog ledelsen af det foretagende. Jeg har arbejdet med to modeller mht til platformer, der kan ændre på mediesituationen og på et kommende valgresultat. Den ene har jeg kort fortalt dig om, nemlig at vi bruger Aktuelt, omlægger den og dermed ændrer medielandskabet og gør den til et aktivt (inasse)medium i de to forestående valgkampe. Den anden platform er at oprette et *Arbejderbevægelsens Medieråd*, som bl.a. Aktuelt lægges ind under. Medierådet minder om Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, men adskiller sig ved at være langt mere anvendelsesorienteret. På samme måde som Erhvervsrådet, er også Medierådet et videns og oplysningsråd, som arbejderbevægelsens aktører frit kan trække på og modtage råd fra i form af konkret rådgivning vedr. medie-politiske forhold. Medierådets kompetence felt er medier-politik-kommunikation og vil kunne varetage arbejderbevægelsens medie-politik og kommunikations interesser og delvis opgaver. Det er indlysende, at et af arbejderbevægelsens hovedproblemer er, at den slet ikke er tilpasset endsiige har forståelse for og indsigt i de moderne medieforhold, der i dag gør sig gældende i det moderne videns-informationssamfund. Det vil man kunne løse med oprettelsen af Arbejderbevægelsens Medieråd. Inden jeg kort gennemgår Medierådets fem hovedopgaver, vil jeg kort beskrive, hvordan jeg forestiller mig Medierådet som en organisation



Når jeg forestiller mig en organisation og en organisationsstruktur som denne, hænger det nøje sammen med min analyse af medieforholdene i det moderne videns- og informationssamfund. Af forskellige årsager, som jeg ikke skal komme ind på her, er medieviden, mediepolitik og medier og medieforhold adskilte størrelser i dag. Medieforskningen i Danmark og i det meste af Europa er i modsætning til USA meget lidt anvendelsesorienteret. Den har været meget teoretisk (grundforskningsagtig) og ikke rigtig noget, der kunne trækkes voldsomt på i andre praksisser. Medie-politik er mere et resultat af kulturpolitik end noget andet. Selv partiets og bevægelsens mediepolitik er mht til medieviden- og forståelse yderst mangelfuld – hvilket netop afspejler sig i vores holdning til IT, andre kommunikationsformer m.m. Selv måden at drive Aktuelt vort eget medium) på er sket ud fra en fuldstændig manglende forståelse for de moderne medieforhold, der har udviklet sig over de sidste 10-15 år. Aktuelt har været ledet ud fra en kultur-politisk filosofi, hvor den fulgte eller lod sig påvirke af de kulturelle strømninger og ikke tilpassede sig de moderne medie(politiske)forhold; en udvikling, der til sidst endte med et forsøg på at frigøre sig fra bevægelsen (hvilket historisk set er fuldstændig absurd). Dertil kommer, at når man så har forsøgt – desperat – at tiltrække flere læsere, har man forsøgt at tilpasse journalistikken de andre medier og fået lavet segmentanalyser af potentielle læsere (der interessant nok læser de andre aviser, som Aktuelt prøver at henvende sig til, men som vel at mærke ikke har gjort sig fri af deres politiske tradition). Hvad de i stedet skulle have gjort var (og stadig er at) se på de moderne medieforhold og tilpasse sig dem (hvilket bl.a straks ville have ført til 1) erkendelse af at være arbejderbevægelsen Avis (slogan: "En avis med holdning") og 2) dekonstruere eksisterende medieforhold ved at dele avisen op i en gratis tabloid avis (konkurrenter BT/EB) og en weekend-magasinaavis (men alt det kan jeg fortælle videre om en anden gang). Når jeg derfor vil oprette et Arbejderbevægelsens Medieråd med en sådan struktur, hænger det sammen, at jeg vil samle de forskellige niveauer til en HELHED, således at hvert niveau/ hver instans gensidigt kan trække på og udnytte hinanden mht til at nå sine mål. Just derfor er det utrolig vigtigt – nærmest essentielt for – for succes, at Aktuelt også lægges ind under Medierådet, og at der samtidig også oprettes et analyse og opinionscenter.

Direktøren

Med din opbakning vil jeg selvfølgelig godt være direktør for fortagende. Ganske enkelt fordi jeg vel nok er en af de få, der har format og tilstrækkelig viden/mod til at kunne løfte opgaven, stable Medierådet på benene og gøre Aktuelt til en succeshistorie. Men det kræver, at det fundeme går stærk, for jeg ved at fx den norske mediekoncern, der købte Berlingske Tidende/BT har arbejdet med planerne om at gøre BT til en gratis avis. Men det midlertidigt strandet, fordi direktøren for medieforhold har sagt sin stilling op. SÅ nu er projektet stillet i bero, fordi de ingen andre har med tilstrækkelig viden om de moderne medieforhold.

Som direktør for dette medieråd vil vores i forvejen tætte forhold bliver yderligere forstærket og vi vil endda engang til kunne danne par under et kommende valg - hvis du da fortsat er interesseret i det ?

Analyse og opinionscenter

For at begynde med sidstnævnte, er det vigtigt at få oprettet et center, således at vi selv er i stand til konstant og lynhurtigt at indsamle empirisk data til brug i aktuelle sager, situationer samt levere oplysninger om vælgeres, læseres, medlemmers m.m. holdninger, handlinger, visioner og ønsker m.m. Centeret skal både være i stand til at gøre brug af både kvantitative og kvalitative metoder, som vi kan benytte os af. Det er vigtigt, at vi får udviklet nogle metoder, som ingen andre analysevirksomheder benytter sig af, ligesom det også er vigtigt, at giver os tid til at indsamle materiale, som kun arbejderbevægelsens aktører kan/skal bruge. Endvidere er det centralt for i kommende valgkampe, at vi vægter og leverer opinionstal til Aktuelt, således at vi kan give noget balance i det samlede mediebilledet. Til at drive dette center, skal jeg finde en dygtig statistiker og en del studenter/telefoninterviewere.

Aktuelt

Som sagt, skal Aktuelt fremover ledes ud fra en moderne viden og forståelse af det moderne videnssamfunds medieforhold. De sidste 10-15 år har vist, at Aktuelt ikke kan ledes, men nok skrives af journalister. Jeg har sagt til dig, at jeg kan tilpasse Aktuelt de moderne medieforhold på en sådan måde, at vi inden de næste to valg aktivt vil kunne bruge den i forbindelse med folketingsvalg. Jeg vil samtidig også ud fra min viden og Medierådets kompetence omlægge avisen, således at den på engang bliver både en daglig (gratis) tabloid avis og en weekend-magasin avis, der i løbet af 6 måneder har 3-4 doble læser og allerede over 2 år har reduceret tilskuddet med 25-20 millioner (men alt det kan jeg også fortælle dig mere om). Lige nu er avisen fuldstændig uanvendelig og et millionunderskud, der kunne bruges jeg ved ikke hvor meget bedre.

Rådgivning og undervisning

På baggrund af den viden og oplysninger, Medierådet indeholder, vil det være i stand til at udføre konkret rådgivning for arbejderbevægelsens aktører, herunder konkret medierådgivning, damage control, kommunikationstrategier m.m. udarbejde medie-politikker, foredrage og undervise om moderne medieforhold m.m.

Analyse- og tænketanksarbejde

Medierådet foretager også analyse og tænketanksarbejde for arbejderbevægelsens aktører. Det er meget individuelt orienterede arbejde og foregår i tæt kontakt med de enkelte aktører og kun dem. Det er også her, egen empiriske data frit kan tolkes og udlægges inden for rammene arbejderbevægelsens politikker og visioner.

Områder

På samme måde som arbejderbevægelsens Erhvervsråd er også Arbejderbevægelsens Medieråd inddelt i kompetencefelter inden for det medie-politiske-kommunikationsområdet. Jeg kan godt i en anden sammenhæng gennemgå områderne mere i detaljer, hvis du er interesseret.

Arbejderbevægelsens Medieråd kommer således til varetage følgende fem hovedopgaver:

- Analyse og tænketanks arbejde
- Rådgivning
- Formidling
- Aktuelt
- Råds-og udvalgsarbejde

Økonomien

Jeg forestiller mig, at de økonomiske forhold ækvivalerer dem i AE og som Aktuelt fungerer ud fra.

Jeg forestiller mig endvidere, at Medierådet skal holde til i Medichuset – at det bliver indretnet på den måde, at det fremover kommer til at hedde Arbejderbevægelsens Medieråd.

Jeg ved ikke, men hvis du "tænder" lidt på den ide, ville det så ikke være en ide, at du/jeg i fællesskab – men selvfølgelig først efter, at du individuelt har talt med følgende – præsenterede konceptet for Hans Jensen, Tine Brødum, Poul Erik Skov Christensen, John Dahl, Max Bæhring, Lillian Knudsen og Knud Heinesen ?????? Hvad siger du til det? Som sagt, så har vi altså fart på, hvis vi skal nå at ændre på de eksisterende medieforhold inden de to valg – og jeg mener det, at de skal ændres ellers går det grueligt galt. Men det har jeg sagt til dig før – og mine analyser har det jo med af og til at ramme rigtigt.

Nå, Hvad siger du ??? Er det noget, vi sammen kan gå efter og ~~du~~ du vil bakke mig op i ?????

Snakkes ved

Din ven



Ikke læst korrektur

Kære Poul,

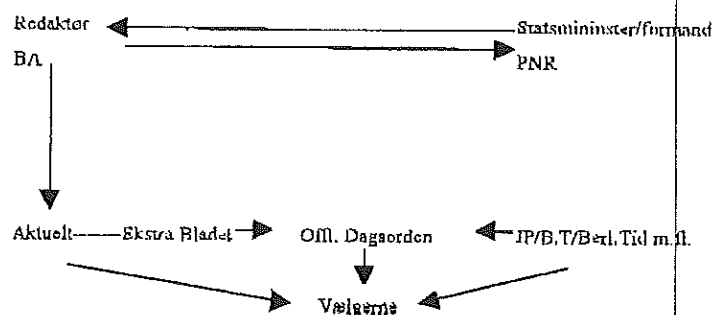
Her er blot en lille up date. Begynder vi med Ekstra Bladet, så har de to færø-journalister klogelig valgt at opsummere og revurdere selve sagen og dermed give P.Schlüter en sidste chance for at stå frem. Det er en god artikel i dag. Jeg kan se, at Hans Engell også har bistået med assistance, for passagen om K-udvalget henviser direkte til ham. Så gennem hele forløbet og indtil videre har det udviklet sig som vi har forestillet os. Jeg kan i selvsamme avis også læse, at nu har man endelig fundet noget mere konkret belastende på Arne Rolighed. Det er en artikel eller en afsløring, der kan, hvis man politisk konsekvent følger op på den, give ham dybe ridser -- der kan følge ham frem til valget og omfattisk udnytttes under valget. Det er en udvikling, vi virkelig skal holde øje med -- og bliver det nødvendigt, må vi iværksætte nogle tiltag. Jeg vurderer det her alvorligt -- hvor fanden bliver i øvrigt de her ob-annoncer af om kræftgarantien ?????? End ikke i vores egen Aktuelt har der været noget ??????

Og apropos Aktuelt. Du spurgte mig den anden dag om Aktuelts måling på partierne. Nu har jeg den fordel, at jeg ikke har ligget på den lade side gennem livet, så jeg ved som både tidligere free lance journalist og videnskabsmand (og ekspert i medie-politisk forhold) at brugen af målinger foregår ud fra et politisk, hermeneutisk og redaktionelt motiv. Når vi i Aktuelt får 23 %, så kunne hele undersøgelsen lige så godt have været vægget anderledes, således at S fx lå på 25-26 -- hvorfor får Gallup 28 og Greens 25 osv (præcis dette svar gav Hamilton jo også, da vi på et tidspunkt diskuterede hermeneutikken i målingerne (man erkendte det dog ikke uden modstand, men erkendte det). Når JP i dag vælger at offentliggøre en omfattende undersøgelse, der når frem til, at danskerne synes de betaler for meget i skat og der skal spares på bl.a udlandshjælp, integration og flygtninge m.m., finder du det så ikke påfaldende, at disse konklusioner henviser til nogle bagvedliggende politisk og hermeneutiske kategorier, der ikke kun favoriserer en bestemt blok, men også skaber en kontekst, der nærmest empirisk legitimerer Venstres politik. Se det er god, politisk journalistik og det er et loyalt politisk medium, der skaber en sådan kontekst. SÅ kan den sagtens bringe nogle kritiske artikler om de borgerlige partier, politikere m.fl., men prøv at lægge mærke til, at avis sammen med Berlingske og BT aldrig gøre noget, der dekonstruerer konteksten. Hvis du fx tager den omtale om Schlüter og færø-sagen får i aviserne, så skaber de straks to andre kontekster, der på hver deres måde sætter Schlüter i bedre lys end dig -- men de gør ikke noget ved selve sagen.... Den er stadig kritisk. For nu at vende tilbage til Sonarundersøgelsen i JP, så har den slags undersøgelser en høj troværdighed mht til indflydelse på den offentlige dagsorden og på andre medier. Just derfor er det vigtigt, hvis

der skal ændres kontekster, at målingerne sker ud fra politiske, hermeneutiske og redaktionelle motiver.

Når nu du skal mødes med Hans Jensen i næste uge, så have blot dette i erindringen (ud over den mere omfattende strategi, som jeg tidligere har beskrevet): Jeg vil (som redaktør) på kort sigt (og inden de to valg) 1) igen bringe avisen i overensstemmelse med sit værdigrundlag – Aktuelt's motto skal frem over være *Aktuelt – en holdning til livet*, 2) Dette værdigrundlag/holdning skal afspejle sig i den redaktionelle linje, således at forsiden, vinklingen på historier fra politiske kerneområder, og målinger er med til at bevare og skabe kontekster, der er til fordel for os (uden at det kommer til at gå ud over Aktuelt's journalistiske troværdighed – når JP kan, kan Aktuelt selvfølgelig også), 3) Aktuelt skal journalistisk set/nyhedsmæssigt set være mere nærværende og dagsaktuelt og også bringe nyheder om Aksel-sagen m.m. (men på en sådan måde, at der er balance mellem brede og de smalle nyheder eller mellem de hårde og de bløde nyheder), 4) Aktuelt skal på det grundlag øge sit løssalg og vil i perioden op til de to valg være synlige i storbyernes gadebilledet i form af unge avissælgere (DSU'ere ???), der råber og skriger om dagens nyheder (se og hør det for dig: "Ny undersøgelse: Venstre utroværdig" eller "V/K: Hæver skatten for de lavt lønnede" eller det kunne også have været "Hør om Kræftgaranti til alle" forside med Rolighed og fed overskrift Kræftgarantien er hjemme) og alt sammen vil ikke koste mere, men vil derimod kun betyde en anden måde at prioritere avisens måde at arbejde på. Når vi så har vundet de to valg – ikke mindst folketingsvalget – så aktiveres den egentlige omlægning af Aktuelt og dernæst medielandsket.

Med mig som redaktør vil dit og mit forhold og vores relation til fx Ekstra Bladet skabe en *nødvendig balance* i medielandskabet, som vi virkelig har brug for i den situation, vi er i, men også fremover -



(Som vist i modellen ovenfor). For hvad vi sidder og beslutter kan kanaliseres direkte ud i medierne og vi kan med det samme gå i gang med at skabe kontekster, tage til gennemsele

=modangreb m.m. - akkurat som JP og Berlingske Tidende gør det (som fx i færøssagen). Det vil være fuldstændig enestående og gøre vores samarbejde fuldstændig komplet.

Er det i øvrigt ikke godt, hvis Max B også er utilfreds med linjen på Aktuelt. Du har jo et kanoon godt forhold til både Hans Jensen og Max B ?

Hvad Lone angår, så håber jeg virkelig du på et eller andet tidspunkt beder mig om at lave en komplet analyse af situationen mht til Europaminister. Sådant som jeg vurderer det, så vil det give jer hver sin platform i dansk politik og dermed skabe den naturlige "stå på samme side", som ikke vil kunne skabes når i blot rejser rundt som hr Rasmussen og fru Dybkjær - og der vil komme at en stemme på Lone/Radikale vil for vælgeren også være en stemme på regeringen (det er det jo ikke, når det fru Dybkjær og hr Rasmussen, så er det "bare" støttende selvstændig hustru, hvis du forstår). 160.000 stemmer kan vi bestemt godt bruge. Men som sagt, beder du mig om at gøre analysen komplet, så gør jeg det - der vil dog gå 2 dage.

Ellers håber jeg, at du har det godt og har haft en god tur på cyklen - du må efterhånden være i kanoon form. Vi må en dag sammenligne vores kondital.

Og til allersidst - vi skal altså ikke have for mange af den slags pinagtige amatøragtige tiltag som i big Brother. Måden sådan noget fremover skal ske på, er ved at du beder dit ledelsessekretariat om konstant at holde øje med forskellige slags afstemninger, hvor du optræder, og så helt naturligt (og konstant) sørger for, at der er x antal personer, der hele tiden sender ind og stemmer på dig/eller modstandere. Der skal kræftstøjme da ikke ske efter en avis kontakt til dit system (kobling til STM).

Snakkes ved

Din ven

Finn

PS: Anne er enorm glad for hjælpen - det skal du bare vide. Vidste du i øvrigt at Finn på tidspunkt under Taco-sagen var faldet om. Den har vist ramt ham hårdt ! Igen hvor er Aktuelt henne ????