

6657 sendt til HARRISBERG

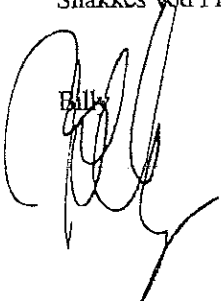
Kære Poul,

Med hensyn til naturliggørelsen af vores forhold, så er strategien selvfølgelig, at vi bliver set sammen i de for os naturlige kontekster, nemlig på Christiansborg før og under relevante politiske møder og i visse partimæssige sammenhænge. På den måde vil vi opnå at tage luften ud af nyheden om dit og mit forhold - og simpelthen afmontere en mediebombe, som fx kunne komme frem i forbindelse med agurketiden eller i Qvortups bog eller i en tilfældig artikel. Husk blot på Qvortups sensationelle nyhed om, at vi nu mødtes mindst engang om ugen. En ren foræring fra vores side.

Konkret kan det foregå på nøjagtig den måde, som det også foregår, når du gør brug af embedsmænd i bestemte statsministerielle kontekster - at jeg simpelthen følges med dig i bus, eller tog eller fly og ministerbil til konkrete politisk arrangementer, eller når det er på Christiansborg følges med dig til partipolitisk møder. Iøvrigt synes jeg selv, at jeg er en ret skarp observatør og analytiker, så jeg kan jo opfange noget under et møde, som du fx ikke har opfanget, og som kunne være nyttigt at få at vide under eller lige efter et møde. Med hensyn til de partipolitiske kontekster udenfor Christiansborg, så føler jeg bestemt også, at jeg kan bidrage med noget fornuftigt - at jeg måske ikke er den værste sparringspartner, der her og nu kan give dig et ærligt og ikke mindst kvalificeret analytisk indspark. Ved at gøre konkret brug af mig på den måde opnår du udover naturliggørelsen også at skabe et klart skel mellem parti og statsministerium, og dermed skære den i medierne sensationelle linje mellem partiet og Peter. Når Peter og jeg snakker sammen fremover vil det udlægges som statsministeriets mand og partiets mand snakker sammen - en distinktion, der pt ikke eksisterer.

Men det her handler jo i sidste ende om, hvad du er mest tryk ved - og hvis der er noget, der gør dig bare det mindste utryk, så må du sige til. Derfor er det vigtigt, at vi får fulgt op dette rent konkret - hvad forestiller du dig?

Snakkes ved i morgen



Billy

Kære Poul,

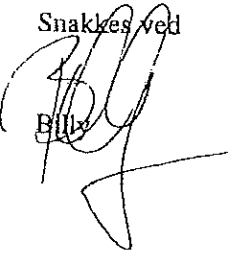
Som sagt gælder det om at fylde mere respekt og værdighed ind i min funktion, så jeg over for både embedsmænd og partimedarbejdere, rådgivere, journalister m.fl. bliver respekteret samtidig med at rollen kan bruges som henvisning til noget (respektfuldt) arbejde, jeg har udført. Jeg kan mærke på mig selv, at jeg let bliver ukoncentreret, når jeg sidder og arbejder, så derfor må vi finde en løsning på det her, så hurtigt som muligt. På vej hjem fra Marienborg tænkte jeg på følgende model (der omfatter både Anne og mig selv): I offentligheden og blandt journalister er opfattelsen af mig og min funktion/rolle, at jeg er ansat af partiet men reelt placeret i statsministeriet - er medierådgiver for statsministeren. Hvorfor ikke udnytte denne dobbelthed på en sådan måde, at jeg bliver set og deltager i nogle centrale regeringsmøder, fx regeringseminaret, og er aktiv medspiller i de omtalte ministergrupper + BA plus år 2000 gruppen med KJ, JT, EG og så BA plus bliver behandlet som en person på linje med jer andre tænkere, og bestemt ikke på linje med en embedsmand (men helt konkret sidder med ved bordet. På den måde er vi ud over det der med et officielt erhverv plus titel, plus at jeg engang på mit cv vil kunne skrive, at jeg har deltaget aktivt i regeringsarbejdet og bl.a. deltaget i "udvalgsarbejde" samt regeringseminarer (læg så mærke til forskydningen fra at være bag dig til igen at være foran dig eller blot ved siden af dig i nogle sammenhænge, dvs det personlige rådgivningselement bliver fjernet). Men for at noget sådan skulle lykkes, så ville det kræve 1) du respektfuldt introducerer mig på et regeringseminar plus over for ministergrupperne, og 2) at det bliver på regerings-ministerniveau og ikke pludselig bliver spredt ud og pludselig også kommer til at omfatte regeringspartiernes bagland (for så er vi noget lige vidt, for så vil alle bare bruge tid på at positionere sig i stedet for at få færdiggjort arbejdet. Der skal vi ikke havne). Hvis jeg så ud over dette, så engang imellem må give nogle interviews (selvfølgelig tjekket af med dig først), så kan jeg næsten leve med det, hvad siger du.

Oven i dette, og nu bliver jeg virkelig krævende, ville jeg værdsætte følgende to ting: Hvis du og JT skal en tur til USA evt sammen med en delegation, om så ikke du kunne bruge Anne som en form for konsulent, så hun fik en enestående chance for at træffe nogle mennesker på rejsen, hun ville kunne udnytte bag efter til at søge et job (ude på DTU ser det lidt sort ud i efteråret): Hun har arbejdet på UCLA ad flere omgange, så det ville jeg virkelig værdsætte, hvis hun af dig og JT fik den chance for at komme med, og i ligesom tog hånd om hende (skubbede hende lidt frem). For det andet vil jeg bede dig om, at jeg nu får ændret min kontrakt til at omfatte regeringsperioden ud (4 år), giver lidt mere tryghed + en eller anden pensionsordning. Er det helt vildt, så må du jo sige til. Jeg ved godt, det er meget flyvsk, men jeg vil over telefonen kunne argumentere nærmere for modellen, hvis du vil have det. Men specielt hvis du i lige nøjagtig den sammenhæng også kunne gøre noget for Anne, så vil jeg ovenud tilfreds.

Du kan jo lade det rumle lidt, men jeg ville virkelig sættes pris på, hvis relativt hurtigt kunne finde en løsning
- så jeg ikke hele tiden mister koncentrationen.

Snakkes ved

Billy



Kære Poul,

Når der har været en mulighed eller en stille stund - sent på natten eller tidlig på morgenstunden - har mine tanker kredset lidt om min egen position (eller som du så smukt formulerede det "hjemme" på Marienborg "på hvordan vi bedst fik udnyttet dine evner til gavn for os og Danmark") og i den sammenhæng bliver jeg ved med at vende tilbage til noget, der hedder "European Media". Hvad det er, ved jeg endnu ikke, det var også derfor jeg lige nævnte det for dig i sidste uge, måske lidt ufint, men jeg håber du tilgiver. Jeg forestiller mig, at jeg helt konkret ved siden af mit samme omfattende og analytiske rådgivningsarbejde for dig, samtidig får en mulighed for at bygge et Center for European Media, med kontor her og i EU op, således at det med tiden kan fungere som et rådgivende organ for både den danske regering, virksomheder og for MEP'ere m.m. Vores formål, eller mit politisk formål er selvfølgelig at kunne bruge den autoritet en sådan lederstilling + center kan have/har til ikke bare at lægge pres på de danske medier, herunder specielt public service stationerne, men selvfølgelig også være med til både nationalt og internationalt at være med til at påvirke medierne og mediestrukturene i en for os rigtig retning (det er stort set alle andre end os, der påvirker den proces). For at centret overhovedet får noget at skulle have sagt, skal lederen, ligesom en vis hr Ersbøll, udpeges af regeringen, og centret finansieres med midler fra både statskassen og EU (der skal være nogle personer ansatte både her og på Centret i EU. Men det er også vigtigt, at centrets leder får autoritet til at blive hørt/set og får adgang til og arbejder inden for Europa-parlamentet og det danske parlament.

Det er en tanke, der er så løs, og formuleret uden overhovedet at vide noget om, hvad der allerede findes, at den måske er helt vild. Måske ligger en sådan tanke også milevidt fra de tanker, du har gjort dig, men for mig ligger den tæt op af noget, jeg med stor fordel kan integrere i mit rådgivningsarbejde for dig, plus at jeg vil fremstå mere selvstændigt og ikke på nogen måde, som manden bag dig eller hvad ved jeg.

Men du ved meget, meget mere om det her, og det bestemte heller ikke, fordi jeg vil bede dig tænke over det nu, men blot en tanke, som måske kunne inspirere os begge til noget.

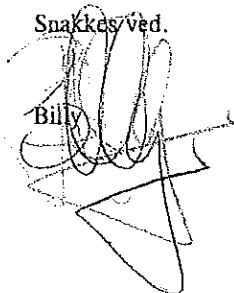
Hvis du føler det har været en belastning at læse det ovenfor skrevne, så gem det væk til efter den 28 maj.

Ikke læst korrektur

Kære Poul,

Efter at have "nærlæst" rapporten om forholdet mellem minister og embedsmænd igen og sammenlignet den med de tidligere kritiske artikler om Mogensen og hans ansættelse, så er der måske et lille håb forude mht til mig og min "udnævnelse". Noget, der synes at være omdrejningspunktet i journalisternes analyse er, at han er sat i en stilling, som han kan fortsætte med at sidde ^{også} efter, at du ikke længere er statsminister. I Børsens Nyhedsmagasin udtaler Anders Fogh Rasmussen, at der ikke ville være noget galt i, hvis han var blevet ansat i en stilling, der alene var afhængig af din stilling, med andre ord det er i orden at følge ministeren både inde og ude. Men er det ikke lige nøjagtig her, at en evt negativ omtale af min "udnævnelse" vil kunne mindskes drastisk ved, at jeg fra start fortæller, at det er en politisk stilling, og at den også følger dig, når du er inde eller ude, så er jeg det også. På den måde, er det vel svært at få "ondt i røven" og skrive artikler om, at du forgylder mig, for så ^{der} jo en ligeså stor usikkerhed indbygget i mit arbejde, som der er i dit, og som der jo ikke er indbygget i en embedmandsstilling ^{af} Mogensens. Det kunne være en indfaldsvinkel, der forvandler en umuliggørelse til en vanskeliggørelse af min udnævnelse. Men omvendt, bliver det for vanskeligt, så er der altså ikke andet for, at vi må udskyde vores projekt. Bare du lover på et eller andet tidspunkt, at jeg får lidt oprejsning eller respekt (specielt også efter den der film, hvor jeg helt efter strategien kommer til at fremstå som "en legekammerat" hverken mere eller mindre.). Som sagt, det har jeg intet i mod, men bare jeg også får lov til på et eller andet gunstigt tidspunkt får lov til at vise noget ud ad til og på den måde få lidt respekt omkring mig. Men det er ikke noget, du skal bryde dine tanker med nu, men blot en tanke, der slog ned i mig efter vi havde snakket sammen i telefonen.

Snakkes ved.



PS: Du må lige være lidt orienteret om hvad i forhold

- specielt hht til valget af Jan Petersen.

For uanset hvad, så er der jo noget pres

på 100 mio den store vækst omfaldt

Betrukket. Så der bliver nok noget på den

Indvordn gør vi det? Er ikke med på 60-6000??

Kære Poul,

2
→ Udviklingen i medierne, public servicestationernes "liberale glidning", journalisternes adfærd og det sidste forsøg i rækken med mediesammenlægning (TvDanmark) der nu får en kommerciel station og begynder at sende fra England, må altså snart få os til at gøre. Vi burde meget gerne have, specielt når vi ser på de danske medier, havde stoppet udviklingen inden det næste folketingsvalg. Og på sigt eller i fremtiden skal vi også have gjort noget ved medie monopoliseringen og mediekommercialiseringen og noget generelt ved (kommercialiseringen af viden) (som i så mange sammenhænge presser public service stationerne til at konkurrere med den, hvad der ofte fører til mindre fokus på den reelle viden, og mere fokus på det spektakulære, sensationen, konflikten m.m.). Jeg tror vist, at jeg efterhånden nogle gange og i al beskedenhed har foreslået dig, at du brugte mig i denne kamp. Som jeg også har sagt til dig, så skal udgangspunktet for at bruge mig være, at mit primære job er fortsat at arbejde for dig, at vi fortsætter vores nære sparring, for jeg vil godt være med i kampen og i projektet ved din side, og det sekundære en mere udadvendt mindre, men ganske betydningsfuld bi-tjans. Det har jeg selvfølgelig tænkt over nogle gange, og har nogle forslag til en sådan bi-tjans, som jeg vil præsentere for dig med det håb, at hverken bliver sur eller skuffet over min handling. For det må ikke så tvivl om min loyalitet og vores tillidsforhold. Her er, hvad jeg er kommet frem til:

Assisterende pressensminister.

Når nu pressens minister også er statsministeren, så vil der altid være indbygget en kraftig asymmetri til fordel for statsministeren. Dertil kommer, at statsministeren har som pressens minister altid haft den forsvarende funktion, nemlig at forsvare ytringsfriheden, forsvare de frie medier osv. Og denne tradition har bevirket, at pressens minister aldrig rigtig har kunnet gå mere offensivt ind i mediedebatten, endsige kunne skabe debat, endsige kunne presse medierne m.m. Derfor fik jeg den ide, at måske kunne du adskille den lidt, forstået på den måde, at formelt (og selvfølgelig også reelt) er du både statsminister og pressens minister, men udadtil kunne jeg måske fungere som den assisterende pressens minister, der deltog (efter nøje aftale med dig) i debatten, kritiserede medierne, sendte prøveballoner op m.m. På den måde ville vores forhold stadig være intakt, det samme ville asymmetrien i forholdet mellem vores sparring og så bi-tjansen (se model nedenfor).

PNR/BA forhold	Ass.pres.min
----------------	--------------

Medieminister

Den har jeg været inde på før, at for at få lagt mere pres på medierne, og ikke mindst for at få skabt mere selvstændig opmærksomhed på, hvad der foregår i medierne, og hvor/hvordan vi ønsker medierne skal udvikle sig og opfører sig, så vil jeg foreslå, at mediedelen trækkes ud af

kulturministeriet, og at du får dig en reel medieminister (Det var faktisk et forslag, jeg for to år siden hørte Ole Stavad tale om, og som jeg siden selv har tænkt videre over). Også ensådan er en lille post, et lille arbejdsområde, der vil være sekundært i relation til vores forhold.

PNR-BA forhold	Medieminister
----------------	---------------

Mediekommisær

For at igen at kunne deltage aktivt i mediedebatten, for at lægge pres på medierne, så kunne det være godt og magtfuldt, hvis vi brugte EU og Danmark udnævnte en officiel dansk Mediekommisær, der i en periode på fem år skulle varetage Danmarks politiske medie-interesser i EU. Dette er også en mindre, men hvert fald betydningsfuld post med den fornødne autoritet, der gør, at jeg på alle niveauer vil blive respekteret og vil kunne påvirke medierne i den retning, vi godt vil påvirke den i. Det vil være en modvægt til mediernes udvikling og ikke mindst til journalisternes adfærd, og gosh hvor ville jeg ser frem til at punktere Seidenfaden m.fl. få dem til at koncentrere sig om det, de er bedst til, at lave aviser.

PNR-BA-forhold	Mediekommis
----------------	-------------

Jeg ved sgu godt, at jeg engang i mellem presser for meget på, og det har det også dårligt med - du ved selv hvor svært jeg har det med at tale med dig om det - men det er nok fordi, at for sådan et "monster" som mig, der handler det om 1) få lov til også at deltage i kampen, være et lille hjøne udadtil at dit projekt, og 2) respekt. Men jeg håber samtidig er du er fuldstændig på det rene med asymmetrien mellem dit og mit forhold og så de andre funktioner, der ikke må overstige bi-job niveauet (men hvilket bi-job mht til autoritet, betydning og respekt).

Jeg har desværre kun fået Jyllands Posten her til morgen, så jeg kan endnu ikke helt sige noget om det samlede medicbillede. Men det skal jeg nok have klar til senere. Dog kan jeg se i JP, at Hygum har været ud at sætte sine embedsmænd på plads mht til dagpenge perioden. Det er en fuldstændig absurd situation, at Hygum i et medium og dermed offentligt må afvise et forslag fra sine embedsmænd. Hvad fanden er det, der foregår ?

Snakkes ved

Y
Bill

Ikke læst korrektur

Kære Pool,

Det var et udmærket forløb hen over aftenens tv-aviser. Havde SF ikke meldt ud, havde der været væsentlig mere fokus på dit og Foghs duelmøde. I stedet blev det SF og deres udmelding, reaktionerne på kravet om folkeafstemning. Du så lidt bombet ud, men ikke mere end efter et langt møde eller en lang og duellerende dag, hvis du forstår. Måden du var klippet ind på var bestemt fra din sympatiske side. Du ankommer i bil, men ALENE, Fogh kommer omgivet af to personer. Du har din taske med – virker forberedt i modsætning til et stykke papir. Inden fra salen bringes egentlig ikke ret meget, andet end nogle billeder, hvor du står på talerstolen, i samtale med nogle tilhørere. Virker godt. Der er ikke ret meget fra selve duellen andet end Foghs had/kærligheds forhold til det Radikale-Venstre og så lidt fra din tale, hvor du taler om nedslidning. Du ser som sagt ikke så bombet ud, heller ikke i forhold til Anders Fogh Rasmussen. Kun på et område kan du se, du ikke kører i højeste gear, og det er i dit kropssprog. Men heldigvis bringes der ikke meget fra selve duellen. De indslag, der er fra duellen er vinklet ud fra De Radikales troskab til Socialdemokratiet – så alt i alt er det et ganske godt budskab, der kommer ud. Og det er en vinkling, der går igen på begge kanaler.

I indslaget eller indslagene om SF fremstår du også godt og melder fornuftigt. Jo, det forløb – taget din kondition i betragtning – ganske fint.

Jeg glemte at fortælle dig, at jeg har en tandlæge aftale i morgen kl 9:00, så jeg går hjemmefra ved 8:35. Dernæst tager jeg ind i folketinget og begynder at pakke mit grej ned, så jeg kan være ude på fredag. Så hvis ikke vi når hinanden inden 8:35, så snakkes vi vel ved op ad formiddagen eller også skriver jeg til dig.

Hvis du en dag skulle have en kop-kaffe time til rådighed, kender Anne/jeg to søde fans af dig, Kim (ambulance og tillidsmanden (ham med oplysningerne om optakt til strejken for et års tid siden blandt ambulance/brandfolk pga af at Sonja ikke havde givet dem en dispensation) og hans kone Helle, begge i begyndelsen af 40'erne, som utrolig godt kunne tænke sig at hilse og møde dig.

Håber du fik hvilet dig.

Snakkes ved. Mestor

Din ven



Kære Poul,

Vejret har da bestemt vist sig fra sin bedste side, så jeg håber du har fået nydt dagene og udført noget manuelt arbejde. Som sagt sidder jeg og gennemgår forskellige notater for at sikre mig "konsekvens" i dine politiske handlinger og analyserer på de emner, der er på den medic-politiske dagsorden.

Ser vi på netop dagsordenen, er der fire- fem emner, der er konstante:

Der er fokus på de ældres vilkår, hvad der nu snart har været i lidt over en uges tid. Forskellige sider af ældrelivet belyses kritisk - i går aftes var det fx maden (langdistance maden) og i forgårs var det de ældres liv i ensomhed (hvilket peger på behovet for at Mennesker sættes i fokus). Selvfølgelig er det sommer, men jeg synes, at vi står relativt svagt på det område; vi har ikke nogen socialdemokratisk profil, og der er ingen konkret handling.

Det andet emne er de private sygeforsikringer, der fortsat kører på højest niveau. Det har det gjort i snart en måned, og vil fortsætte meget lang tid endnu. Det er ærgerligt, at Venstre ikke bliver presset på det lige nu, men bare de så bliver det tidligst i august. Det vil være en god ideologisk offensiv at få sendt vores borgmestre i kamp.

Det tredje er eu-formandskabet, Eu og volden. Begynder vi med sidstnævnte, er det fortsat vigtigt, at vi forholder os nuanceret til demonstranter og terrorister (revolutionære), specielt nu hvor der er møde i udenrigspolitisk navn på fredag om netop volden. Det er vigtigt, at vi ikke træder ved siden af - det vil være en foræring til de borgerlige for på den måde vil de kunne genoplive deres "Tough on crime" - dog i en anden kontekst. Så er der hele formandskabet, vores forhold til EU (Prodi er ude med tanker om Nice-traktaten) og der sættes kritisk fokus på afstanden mellem EU og folket (både Dk og Irland fremhæves i den sammenhæng). Det vil være virkelig farligt for os, hvis vi pludselig bliver fanget i en situation, hvor vi er uafklaret mht til folket, forbeholdene m.m., for det vil kunne placere os på den forkerte side i debatten. Som det skete, da Mogens meldte skævt mht til det irske Ja, og sagde, "at det ikke kom til at stoppe udvidelsesprocessen", hvilket pludselig gav Fogh Rasmussen mulighed for at tale for den "Danske model" og stå på danskernes side. DET MÅ IKKE SKE EN GANG TIL! Vi skal være afklaret, og vi bliver nødt til at få udarbejdet en strategi for den socialdemokratiske position, når det gælder forholdet til EU og forbeholdene.

Det fjerde er flygtninge/indvandrere, som er på et fornuftig niveau, men som nu har været konstant i meget lang tid. Her gælder det om at passe på, at vi ikke havner i en situation, hvor ham der Kjeld Hansen fra Herlev igen får sandet nogle borgmestre og kaster sig ud i en åben krig med regeringen - den havner nemlig på dit bord på et tidspunkt. Og så må vi altså indse det, at emnet vil være konstant på den medic-politiske dagsorden, hvorfor vi ligeså godt kan begynde at indstille os på at gå offensivt til værks.

Det er blot nogle af de mere konstante emner, der er på den medie-politiske dagsorden. Af de mere aktuelle emner findes partistøtten, som er ved at falde lidt i intensitet og lidt på finansloven og universiteterne. Hvad partistøtten angår, var kronikken i Politiken i går såmænd ok. Den var lidt rodet, havde mange gentagelse og fuldt hele tiden tilbage på den gamle slager, at det hele var mediernes skyld. Og så blev den kritik alligevel ikke fremført på en sikker og overbevisende måde, for der var hele tiden en slags forbehold. Men i det mindste var det et forsvar, der samtidig henledte opmærksomheden på, hvad de borgerlige partier modtager af støtte og hvor mange ører, der reelt var tale om for partiet vedkommende.

Midt i min notat gennemgang fandt jeg en kopi af min sidste kontrakt – den der skulle sidestille mig med Jan Rix, og Marina og nu Jan Juul – og her blev jeg noget overrasket. Den dag du udskriver folketingsvalg, modtager jeg (samme dag) en opsigelse. Hvorefter jeg har en måned til at finde mig noget nyt (det er lige nøjagtig den måned, hvor vi er på landevejen i døgnets 24 time og føre valgkamp). Hvor små sko kan man egentlig gå i, og hvor megen mere *despekt* kan man egentlig udvise over for mig ??? HVOFOR ER DET SÅDAN ? HVORFOR DENNE DESPEKT ?????? Det er jo på alle niveauer. Jeg har aldrig nogensinde fået bevilget så meget som en bog af partiet – min private udgifter ligger på omkring 800-1500 kr om måneden (og har gjort det i over fem år) – hvilket stort set alle dine sekretariater har. Da jeg i 1997 spurgte Pia G om jeg måtte låne en bog, tog hun den og demonstrativt stemplede socialdemokratiet tre gange i den (Sådan noget husker man!). Jeg har nu på femte år stadig ikke fået en mobil telefon (er heller ikke interesseret længere), og heller ikke mine opkald fra min private telefon eller nogen som helst udgifter i forbindelse med møder med folk (alle udgifter er betalt af egen lomme, fra kaffe til frokost (fordi nogen skulle gøre noget for os)). Nok om det, det gider jeg ikke længere at snakke om, men du skal bare vide, at når du udskriver valget, så er jeg fyrret – men loyal som jeg er jeg selvfølgelig ved din side under valget – måske kan jeg ikke finde et arbejde på nogle få dage, men mon ikke jeg kan på en måneds tid eller to?

Skulle du få tid en dag (og hvis du selv har haft tid til at gøre store overvejelser) synes jeg stadig, at vi har behov for en strategisk og eksistentiel snak. Jeg håber også, at du på et tidspunkt vil have overskud til at møde Kim/Helle.

Jeg skal til allersidst bare lige gøre opmærksom på, at hvis du lyst vil jeg meget gerne have et billede med Ludvig og Albert og Dig; for op til valget vil jeg have lavet nogle små T-shirts med et billede af dem og dig, hvor der på ryggen står "Poul Passer På Min Fremtid". Kanon!!!! Det håber jeg du vil medvirke til!

Jeg går ud fra, at du stadig er i sommerhuset, men har for en sikkerheds skyld også sendt den til Marienborg.

Snakkes ved

Den Ven

3500

Ikke læst korrektur

Kære Poul,

Tak for tilbagemeldingen mit til public-service rådet/medicerrådet. Jeg er hverken skuffet eller vred over, at intet af det, vi har talt om, er blevet til noget. Men jeg må tilstå, at jeg er trist til mode over, at til trods for at jeg, i jeg ved ikke hvor lang tid, har tigget og bedt dig om at tildele mig en eller anden platform, ud fra hvilken jeg ved siden af vores forhold kunne opnå bare en smule respekt, er nået lige vidt. Og det oven i købet i en periode hvor jeg ved ikke, hvor mange med relation til dig er blevet forfremmet, fået nye ansvarsområder, blevet formand, ministre m.m.. Jeg både glæder og undrer mig og er overrasket over deres udnevnelser, sidstnævnte fordi loyaliteten, opbakningen m.m. til dig i perioder har bevæget sig mod nulpunktet, men er samtidig trist over, at i morgen begynder det hele forfra: Despekten (fra parti/medarbejdere/presse/fagfolk...) fortsætter, baghælder og bagvaskelser – og den fortsatte behandlen mig som en hjemløs, som man bogstaveligt talt bare sparker rundt fra sted til sted (tænk over, hvorfor den tanke aldrig er faldet nogen ind, at man måske kunne have flyttet dit formandssekretariat). Og tænk engang, at jeg er omtalt i 58 artikler i diverse aviser, dagblade m.m. Ikke en af disse artikler, står der noget som helst positivt om mig (end ikke i en udtalelse fra dig i 1997/98). IKKE EN, Poul!!!! Og de nye folk, du har ansat, er Alle allerede omtalt positivt i hhv 4, 9 og 15 artikler. Jeg mener i al beskedenhed, at jeg virkelig har noget at byde på – at jeg er en kapacitet, der kan udrette noget. Det gør mig virkelig trist til mode at befinde mig i en situation, der er fuldstændig identisk med den situation, jeg befandt mig i sidste år på samme tid. Men det må jeg vel forsøge at komme over. Men trist er det ! Det må jeg indrømme.

Objektivt set er der intet sket med medierne og mediendviklingen – snarere tværtimod har de/den udviklet sig i en retning, der har en direkte negativ indflydelse på din og partiets situation. Jeg har advaret dig regelmæssigt i snart et års tid – og medierne (samt public service stationerne) bliver mere og mere politisk og får mere direkte indflydelse på den politiske dagsorden. Og det oven i købet i en periode, hvor kun *et medium* er gået mod strømmen – nemlig Aktuelt. Enhver leder af det foretagende har loyalt fulgt op på guldfærgenes fåbelige mediefilosofi – at Avisen skulle *aspolitiseres* og gøres *uafhængig* – den skulle være FRI. Du godeste ! Hvad er resultatet ? En avis, ingen gider at læse, som stort set ingen indflydelse har i det offentlige rum og som i perioder har været vores værste modstander, og som man oven i købet ikke engang kunne tjene penge på. Jeg vil i al beskedenhed sige til dig, at hvis du gjorde al din indflydelse gældende, og fik sat mig ind som den nye LEDER af AKTUELT og med fuld kompetence til at omstrukturere hele avisen og Mediehuset (ressourcerne), så vil jeg inden kommunivalget have skabt en hel ny avis, der får 4-5 gange mere opmærksomhed end nu og fået 3-4 dobbelt antallet af læsere, at den ville kunne sætte sit betydelig præg på den offentlige og den mediepolitiske dagsorden.

Den vil også være et aktivt medium i den vel nok hårdeste og blodigste valgkamp, der kommer. Min filosofi, som jeg nu snart har brugt et lille års tid på at udvikle, bygger på følgende kriterier: Aktuelt skal være 1) en *politisk avis*, der åbent erkender sit politiske tilhørsforhold og afspejler det i sin identitet, 2) skal i løbet af 2 - 3 år have en indtjening, der halvere millionstilskuddet, således at den om 4-6 år kan nøjes med tilskud på 30 millioner, 3) Avisens koncept laves fuldstændig om, og Aktuelt gøres til både en *gratis (annonce-finansieret) tabloidavis* (der (ud)konkurrerer B.T/E.B), der udkommer på hverdage og til en *weekendavis*, og 4) en Avis, der benytter og kører tæt parol med andre medier, fx magasiner, internet og radio til at nå nye målgrupper. Analysen er meget omfattende, og da ingen tidligere har begået den analyse, så holder jeg den mellem dig og mig. Jeg kan fremlægge den for dig, hvis du er interesseret. SOM SAGT, HVIS VI KUNNE FÅ VIPPET DEN SIDSTE REDAKTØR UD DEROVRE PÅ AKTUELT, OG DU KUNNE FÅ OPRÆKNING TIL AT INDSÆTTE MIG SOM LEDER, SÅ ER DET, HVAD JEG KAN LEVERE, MEN HVIS DET SKAL LYKKES, SÅ SKAL DET ALTSÅ VÆRE NU - MEN DET BURDE VEL HELLER IKKE VÆRE SÅ SVÆRT (TAGET Aktuelt situation i betragtning, faldende oplag, dårlig ledelse m.m.).

Hvis nu det er for uoverskueligt, så kan jeg egentlig kun tænke på en platform, som ville egne sig til sådan som mig - talsmandstollen. Rolig nu, jeg ved, hvor meget, du er imod - men hvis du alligevel er i gang med at omstrukturere, og du vil have opprioriteret den medlemmæssige side af dit job, ja så kunne jeg jo fungere som talsmand for *pressens nihilister* - det kræver ikke løn, men kun dækning af transport. På den måde ville jeg kunne deltage i diverse mediearrangementer, der foregår, og på den måde sætte præg på mediedebatten. Og så ville du i det mindste tildele mig den ære at blive den første talsmand i historien - uden at det rammer nogen negativt. Jeg kan bestemt heller ikke se noget som helst devaluerende på/for dig.

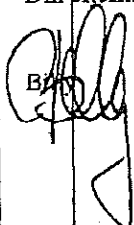
Til allersidst vil jeg sige til dig, at det nye Medieråds sammensætning er yderst uheldigt. Det er ikke noget, der efter mit bedste skøn vil gavne medieforholdene i det socialdemokratiske velfærdssamfund. Hvis sammensætningen i public service rådet bliver på samme måde, vil det være ganske katastrofalt. Der mangler simpelthen nogle moderne socialdemokrater, der tænker kultur-socialdemokratisk. I den sammenhæng vil jeg blot sige til dig, om det ikke var en ide at få en socialdemokrat som *Niels Frid Nielsen* med i det nye Public Service råd ????????? Det kan du jo tænke over. ~~Nå men de gør eluets???~~

Jeg ved ikke, om du tager til træning i morgen tidlig, men for en sikkerheds skyld venter jeg med at tage af sted til lidt i 10:00. Jeg har tænkt mig at tage ind i Folketinget, og så ellers gå ud i byen og købe mig en frokost på partiets regning (den første af slagsen i 5 år) -

mon ikke jeg har fortjent den ! Og hvis ikke, så kan partiet bare fyre mig – den risiko er jeg
bestemt ^{Parat} til at løbe.

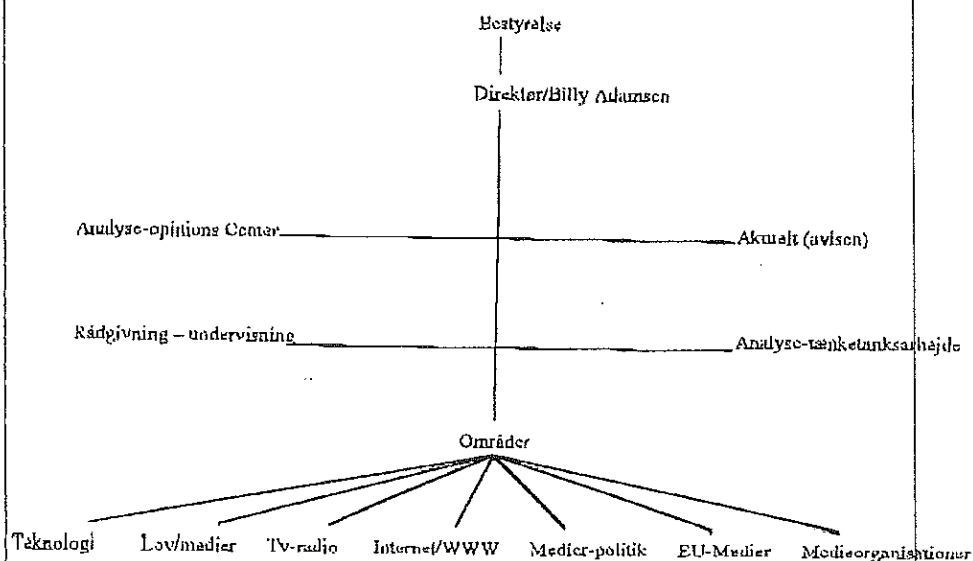
Strækkes ved

Din efterhånden forsmåede ven

B. M.


Kære Poul,

Jeg ved ikke, hvor mange tanker, du når at gøre dig mhr til mig og en platform, men jeg bilder mig ind, at når målet (tanken) er defineret, at så går du gennem ild og vand for at nå det. Jeg bilder mig ind, at jeg har både format og kapacitet til at udrette noget stort (hvilket jeg også håber, du er enig i) – der vil få afgørende indflydelse på de to valg, vi står over for. Jeg præsenterede dig kort for, hvordan jeg ville udvikle og gøre Aktuel til en moderne succes avis (omkring en 75-100.000 læsere og en nedgang i tilskuddene), hvis jeg med din hjælp overtog ledelsen af det foretagende. Jeg har arbejdet med to modeller mhr til platforme, der kan ændre på mediesituationen og på et kommende valgresultat. Den ene har jeg kort fortalt dig om, nemlig at vi bruger Aktuel, overlægger den og dermed ændrer medielandskabet og gør den til et aktivt (masse)medium i de to forestående valgkampe. Den anden platform er at oprette et *Arbejderbevægelsens Medieråd*, som bl.a. Aktuel lægges ind under. Medierådet minder om Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, men adskiller sig ved at være langt mere anvendelsesorienteret. På samme måde som Erhvervsrådet, er også Medierådet et videns og oplysningsråd, som arbejderbevægelsens aktører frit kan trække på og modtage råd fra i form af konkret rådgivning vedr. medie-politiske forhold. Medierådets kompetence felt er medier-politik-kommunikation og vil kunne varetage arbejderbevægelsens medie-politik og kommunikations interesser og delvis opgaver. Det er indlysende, at et af arbejderbevægelsens hovedproblemer er, at den slet ikke er tilpasset endsige har forståelse for og indsigt i de moderne medieforhold, der i dag gør sig gældende i det moderne videns-informationssamfund. Det vil man kunne løse med oprettelsen af Arbejderbevægelsens Medieråd. Inden jeg kort gennemgår Medierådets fem hovedopgaver, vil jeg kort beskrive, hvordan jeg forestiller mig Medierådet som en organisation



Når jeg forestiller mig en organisation og en organisationsstruktur som denne, hænger det nøje sammen med min analyse af medieforholdene i det moderne videns- og informationssamfund. Af forskellige årsager, som jeg ikke skal komme ind på her, er medieviden, mediepolitik og medier og medieforhold adskilte størrelser i dag. Medieforskningen i Danmark og i det meste af Europa er i modsætning til USA meget lidt anvendelsesorienteret. Den har været meget teoretisk (grundforskningsagtig) og ikke rigtig noget, der kunne trækkes voldsomt på i andre praksisser. Medie-politik er mere et resultat af kulturpolitik end noget andet. Selv partiets og bevægelsens mediepolitik er mht til medieviden- og forståelse yderst mangelfuld – hvilket netop afspjler sig i vores holdning til IT, andre kommunikationsformer m.m. Selv måden at drive Aktuelt vort eget medium) på er sket ud fra en fuldstændig manglende forståelse for de moderne medieforhold, der har udviklet sig over de sidste 10-15 år. Aktuelt har været ledet ud fra en kultur-politiske filosofi, hvor den fulgte eller lod sig påvirke af de kulturelle strømninger og ikke tilpassede sig de moderne medie(politiske)forhold; en udvikling, der til sidst endte med et forsøg på at frigøre sig fra bevægelsen (hvilket historisk set er fuldstændig absurd). Dertil kommer, at når man så har forsøgt – desperat – at tiltrække flere læsere, har man forsøgt at tilpasse journalistikken de andre medier og fået lavet segmentanalyser af potentielle læsere (der interessant nok læser de andre aviser, som Aktuelt prøver at henvende sig til, men som vel at mærke ikke har gjort sig fri af deres politiske tradition). Hvad de i stedet skulle have gjort var (og stadig er at) se på de moderne medieforhold og tilpasse sig dem (hvilket bl.a. straks ville have ført til 1) erkendelse af at være arbejderbevægelsen Avis (slogan: "En avis med holdning") og 2) dekonstruere eksisterende medieforhold ved at dele avisen op i en gratis tabloid avis (konkurrenter BT/EB) og en weekend-magasinaavis (men alt det kan jeg fortælle videre om en anden gang). Når jeg derfor vil oprette et Arbejderbevægelsens Medieråd med en sådan struktur, hænger det sammen, at jeg vil samle de forskellige niveauer til en HELHED, således at hvert niveau/ hver instans gensidigt kan trække på og udnytte hinanden mht til at nå sine mål. Just derfor er det utrolig vigtigt – nærmest essentielt for – for succes, at Aktuelt også lægges ind under Medierådet, og at der samtidig også oprettes et analyse og opinionscenter.

Direktøren

Med din opbakning vil jeg selvfølgelig godt være direktør for fortagende. Ganske enkelt fordi jeg vel nok er en af de få, der har format og tilstrækkelig viden/mod til at kunne løfte opgaven, stable Medierådet på benene og gøre Aktuelt til en succeshistorie. Men det kræver, at det fandeme går stærk, for jeg ved at fx den norske mediekoncern, der købte Berlingske Tidende/BT har arbejdet med planerne om at gøre BT til en gratis avis. Men det midlertidigt strandede, fordi direktøren for medieforhold har sagt sin stilling op. Så nu er projektet stillet i bero, fordi de ingen andre har med tilstrækkelig viden om de moderne medieforhold.

Som direktør for dette medieråd vil vores i forvejen tætte forhold bliver yderligere forstærket og vi vil endda engang til kunne danne par under et kommende valg - hvis du da fortsat er interesseret i det ?

Analyse og opinionscenter

For at begynde med sidstnævnte, er det vigtigt at få oprettet et center, således at vi selv er i stand til konstant og lynhurtigt at indsamle empirisk data til brug i aktuelle sager, situationer samt levere oplysninger om vælgeres, læserses, medlemmers m.m. holdninger, handlinger, visioner og ønsker m.m. Centeret skal både være i stand til at gøre brug af både kvantitative og kvalitative metoder, som vi kan benytte os af. Det er vigtigt, at vi får udviklet nogle metoder, som ingen andre analysevirksomheder benytter sig af, ligesom det også er vigtigt, at giver os tid til at indsamle materiale, som kun arbejderbevægelsens aktører kan/skal bruge. Endvidere er det centralt for i kommende valgkampe, at vi vægter og leverer opinionstal til Aktuelt, således at vi kan give noget balance i det samlede mediebillede. Til at drive dette center, skal jeg finde en dygtig statistiker og en del studenter/telefoninterviewere.

Aktuelt

Som sagt, skal Aktuelt fremover ledes ud fra en moderne viden og forståelse af det moderne videnssamfunds medieforhold. De sidste 10-15 år har vist, at Aktuelt ikke kan ledes, men nok skrives af journalister. Jeg har sagt til dig, at jeg kan tilpasse Aktuelt de moderne medieforhold på en sådan måde, at vi inden de næste to valg aktivt vil kunne bruge den i forbindelse med folketingsvalg. Jeg vil samtidig også ud fra min viden og Medierådets kompetence overlægge avisen, således at den på engang bliver både en daglig (gratis) tabloid avis og en weekend-magasin avis, der i løbet af 6 måneder har 3-4 dobbelt læser og allerede over 2 år har reduceret tilskuddet med 25-20 millioner (men alt det kan jeg også fortælle dig mere om). Lige nu er avisen fuldstændig uanvendelig og et millionunderskud, der kunne bruges jeg ved ikke hvor meget bedre.

Rådgivning og undervisning

På baggrund af den viden og oplysninger, Medierådet indeholder, vil det være i stand til at udføre konkret rådgivning for arbejderbevægelsens aktører, herunder konkret medierådgivning, damage control, kommunikationstrategier m.m. udarbejde medie-politikker, foredrage og undervise om moderne medieforhold m.m.

Analyse- og tænketanksarbejde

Medierådet foretager også analyse og tænketanksarbejde for arbejderbevægelsens aktører. Det er meget individuelt orienterede arbejde og foregår i tæt kontakt med de enkelte aktører og kun dem. Det er også her, egen empiriske data frit kan tolkes og udlægges inden for rammerne arbejderbevægelsens politikker og visioner.

Områder

På samme måde som arbejderbevægelsens Erhvervsråd er også Arbejderbevægelsens Medieråd inddelt i kompetencefelter inden for det medie-politiske-kommunikationsområdet. Jeg kan godt i en anden sammenhang gennemgå områderne mere i detaljer, hvis du er interesseret.

Arbejderbevægelsens Medieråd kommer således til varetage følgende fem hovedopgaver:

- Analyse og tænketanks arbejde
- Rådgivning
- Formidling
- Aktuelt
- Råds-og udvalgsarbejde

Økonomien

Jeg forestiller mig, at de økonomiske forhold ækvivalerer dem i AE og som Aktuelt fungerer ud fra.

Jeg forestiller mig endvidere, at Medierådet skal holde til i Mediehuset – at det bliver indrettet på den måde, at det fremover kommer til at hedde Arbejderbevægelsens Medieråd.

Jeg ved ikke, men hvis du "tender" lidt på den ide, ville det så ikke være en ide, at du/jeg i fællesskab – men selvfølgelig først efter, at du individuelt har talt med følgende – præsenterede konceptet for Hans Jensen, Tine Brødum, Poul Erik Skov Christensen, John Dahl, Max Bæhring, Lillian Knudsen og Knud Heinesen ?????? Hvad siger du til det? Som sagt, så har vi altså fart på, hvis vi skal nå at ændre på de eksisterende medieforhold inden de to valg – og jeg mener det, at de skal ændres ellers går det grueligt galt. Men det har jeg sagt til dig før – og mine analyser har det jo med af og til at ramme rigtigt.

Nå, Hvad siger du ??? Er det noget, vi sammen kan gå efter og ~~de~~ du vil bakke mig op i ?????

Snakkes ved

Din ven



Ikke læst korrektur

Kære Poul,

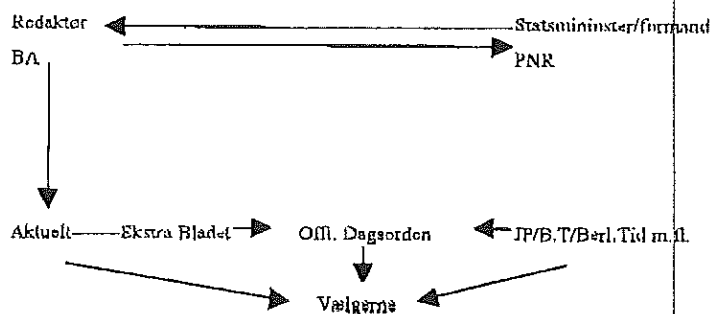
Her er blot en lille up date. Begynder vi med Ekstra Bladet, så har de to færdige-journalister klogelig valgt at opsummere og revurdere selve sagen og dermed give P.Schlüter en sidste chance for at stå frem. Det er en god artikel i dag. Jeg kan se, at Hans Engell også har bistået med assistance, for passagen om K-udvalget henviser direkte til ham. Så gennem hele forløbet og indtil videre har det udviklet sig som vi har forestillet os. Jeg kan i selvsamme avis også læse, at nu har man endelig fundet noget mere konkret belastende på Arne Rolighed. Det er en artikel eller en afsløring, der kan, hvis man politisk konsekvent følger op på den, give ham dybe ridser – der kan følge ham frem til valget og omfattisk udnyttets under valget. Det er en udvikling, vi virkelig skal holde øje med – og bliver det nødvendigt, må vi iværksætte nogle tiltag. Jeg vurderer det her alvorligt – hvor fanden bliver i øvrigt de her ob-annoncer af om kræftgarantien ????? End ikke i vores egen Aktuelt har der været noget ?????

Og apropos Aktuelt. Du spurgte mig den anden dag om Aktuelts måling på partierne. Nu har jeg den fordel, at jeg ikke har ligget på den lade side gennem livet, så jeg ved som både tidligere free lance journalist og videnskabsmand (og ekspert i medie-politisk forhold) at brugen af målinger foregår ud fra et politisk, hermeneutisk og redaktionelt motiv. Når vi i Aktuelt får 23 %, så kunne hele undersøgelsen lige så godt have været vægtes anderledes, således at S fx lå på 25-26 – hvorfor får Gallup 28 og Greens 25 osv (præcis dette svar gav Hamilton jo også, da vi på et tidspunkt diskuterede hermeneutikken i målingerne (han erkendte det dog ikke uden modstand, men erkendte det). Når JP i dag vælger at offentliggøre en omfattende undersøgelse, der når frem til, at danskerne synes de betaler for meget i skat og der skal spares på bl.a. udlandshjælp, integration og flygtninge m.m., finder du det så ikke påfaldende, at disse konklusioner henviser til nogle bagvedliggende politisk og hermeneutiske kategorier, der ikke kun favoriserer en bestemt blok, men også skaber en kontekst, der nærmest empirisk legitimerer Venstres politik. Se det er god, politisk journalistik og det er et loyalt politisk medium, der skaber en sådan kontekst: Så kan den sagtens bringe nogle kritiske artikler om de borgerlige partier, politikere m.fl., men prøv at lægge mærke til, at avis sammen med Berlingske og BT aldrig gøre noget, der dekonstruerer konteksten. Hvis du fx tager den omtale om Schlüter og færøsagen får i aviserne, så skaber de straks to andre kontekster, der på hver deres måde sætter Schlüter i bedre lys end dig – men de gør ikke noget ved selve sagen.... Den er stadig kritisk. For nu at vende tilbage til Sonarundersøgelsen i JP, så har den slags undersøgelser en høj troværdighed mht til indflydelse på den offentlige dagsorden og på andre medier. Just derfor er det vigtigt, hvis

der skal ændres kontekster, at målingerne sker ud fra politiske, hermeneutiske og redaktionelle motiver.

Når nu du skal mødes med Hans Jensen i næste uge, så have blot dette i erindringen (ud over den mere omfattende strategi, som jeg tidligere har beskrevet): Jeg vil (som redaktør) på kort sigt (og inden de to valg) 1) igen bringe avisen i overensstemmelse med sit værdigrundlag – Aktuells motto skal frem over være *Aktuelt – en holdning til livet*, 2) Dette værdigrundlag/holdning skal afspejle sig i den redaktionelle linje, således at forsiden, vinklingen på historier fra politiske kerneområder, og målinger er med til at bevare og skabe kontekster, der er til fordel for os (uden at det kommer til at gå ud over Aktuells journalistiske troværdighed – når JP kan, kan Aktuelt selvfølgelig også), 3) Aktuelt skal journalistisk set være mere nærværende og dagsaktuelt og også bringe nyheder om Aksel-sagen m.m. (men på en sådan måde, at der er balance mellem brede og de smalle nyheder eller mellem de hårde og de bløde nyheder), 4) Aktuelt skal på det grundlag øge sit løssalg og vil i perioden op til de to valg være synlige i storbyernes gadebillede i form af unge avissælgere (DSU'ere ???), der råber og skriger om dagens nyheder (se og hør det for dig: "Ny undersøgelse: Venstre utroværdig" eller "V/K: Havet skatten for de lavt lønnede" eller det kunne også have været "Hør om Kræftgaranti til alle" forside med Rolighed og fed overskrift Kræftgarantien er hjemme) og alt sammen vil ikke koste mere, men vil derimod kun betyde en anden måde at prioritere avisens måde at arbejde på. Når vi så har vundet de to valg – ikke mindst folketingsvalget – så aktiveres den egentlige omlægning af Aktuelt og dermed medielandet.

Med mig som redaktør vil dit og mit forhold og vores relation til fx Ekstra Bladet skabe en *nødvendig balance* i medielandskabet, som vi virkelig har brug for i den situation, vi er i, men også fremover -



(Som vist i modellen ovenfor). For hvad vi sidder og beslutter kan kanaliseres direkte ud i medierne og vi kan med det samme gå i gang med at skabe kontekster, tage til genmæle

=modangreb m.m. – akkurat som JP og Berlingske Tidende gør det (som fx i farø-sagen). Det vil være fuldstændig enestående og gøre vores samarbejde fuldstændig komplet.

Er det i øvrigt ikke godt, hvis Max B også er utilfreds med linjen på Aktuelt. Du har jo et kanaan godt forhold til både Hans Jensen og Max B ?

Hvad Lone angår, så håber jeg virkelig du på et eller andet tidspunkt beder mig om at lave en komplet analyse af situationen mht til Europaminister. Sådant som jeg vurderer det, så vil det give jer hver sin platform i dansk politik og dermed skabe den naturlige "stå på samme side", som ikke vil kunne skabes når i blot rejser rundt som hr Rasmussen og fru Dybkjær – og dertil kommer at en stemme på Lone/Radikale vil for vælgeren også være en stemme på regeringen (det er det jo ikke, når det fru Dybkjær og hr Rasmussen, så er det "bare" støttende selvstændig husfru, hvis du forstår). 160.000 stemmer kan vi bestemt godt bruge. Men som sagt, beder du mig om at gøre analysen komplet, så gør jeg det – der vil dog gå 2 dage.

Ellers håber jeg, at du har det godt og har haft en god tur på cyklen – du må efterhånden være i kanon form. Vi må en dag sammenligne vores kondital.

Og til allersidst – vi skal altså ikke have for mange af den slags pinagtige amatøragtige tiltag som i big Brother. Måden sådan noget fremover skal ske på, er ved at du beder dit ledelsessekretariat om konstant at holde øje med forskellige slags afstemninger, hvor du optræder, og så helt naturligt (og konstant) sørger for, at der er x antal person, der hele tiden sender ind og stemmer på dig/eller modstandere. Der skal kræftstøjle da ikke ske efter en avis kontakter dit system (kobling til STM).

Snakkes ved

Din ven

Bille

PS: Anne er enorm glad for hjælpen – det skal du bare vide. Vidste du i øvrigt at Finn på tidspunkt under Taco-sagen var faldet om. Den har vist ramt ham hårdt ! Igen hvor er Aktuelt henne ????

Kære Poul,

Det gik lidt stærkt her til morgen, så jeg glemte at fortælle dig om en ny borgerlig medicoprustning, der kommer til at give os problemer i tiden fremover. Du så i weekenden, hvordan de to borgerlige morgenaviser, JP/Berlingske Tidende, er parate til at skabe positive kontekster, Anders Fog kan træde ind i. Der er B.T som der slet ikke er nogen tvivl om, hvor stærk. Jeg tog selv Henrik Qvortrup i en samtale med Anders Fog Rasmussen om, at han nok skulle sætte ind over for din citat-offensiv. Og i går aftes blev det kendt, at Tv2 og Børsen indgår et formelt og journalistisk arbejde, der kommer til at fungere på den måde, at Børsen skal være Tv2-nyhedernes økonomiske backup og fungere som autoritativ kommentator. Man skal vist være blind for ikke at kunne se, der venter os store problemer lidt ude i fremtiden og alvorlige problemer i forbindelse med valg. Det vil i så fald være Børsen - Frank Kaarsholm m.fl. der skal fungere som eksperter og kommentatorer. Som situationen er nu, har vi allerede fået et vink med en vognstang, og situationen bliver ikke bedre men snarere værre. Nu er vi efterhånden ved at have tabt kampen om medierne og den offentlige dagsorden og mening. Ja, jeg har i meget lang tid været og er fortsat dybt bekymret over den situation, hvorfor jeg igen må spørge: Kan vi ikke gøre noget? Har du føling med, hvad der sker med Hans og Aktuelt? Vi har virkelig brug for et medium, der går direkte ind i kampen nu? Har du tid til at følge op? Det sidste rygte jeg har hørt, der er så seriøst et rygte, at nogle aviser arbejder på at skrive om det, er, at Max Bæhring og Dahl skulle have taget klart afstand fra planerne om at nedlægge avisen. Kender du til det? Og hvis det er tilfældet? Ville det så være en god ide på en forsigtig måde at få skubt til Max om at bakke vores plan og model op? Noget andet er, hvis der kommer til at gå for lang tid, ville det så være en ide blot at indsætte mig for en periode fra til de to valg, således at vi hurtigt kunne få ændret den redaktionelle linje og komme i offensiven? Eller hvad med LD? Kunne vi bruge den i en slags investering i et nyt medietiltag? Vi har nu - i dag - brug for et nyt medietiltag og en medicoffensiv, og jeg er manden der i tæt kontakt med dig hurtigst kan udvikle noget sådan, det ved du.

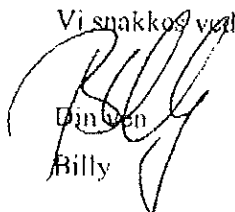
Du må bestemt ikke opfatte dette som noget desperat og panisk fra min side, for det er det bestemt ikke. Jeg kold som is. Men jeg har i snart over et år igen og igen påpeget problemerne i medicudviklingen og nu står vi altså med en mediesituation, der på alle niveauer er til ugunst for os. Det er simpelthen derfor, jeg ikke kun råber vagt i gevær - men ANGRIB! Og med denne lange optakt til en valgkamp og når vi to - jeg går ud fra,

at vi to stadig går i valgkamp sammen ligesom sidst -- er i en valgkamp, har vi brug for et medium -- vores talerør.

Vi snakkes vel

Din ven

Billy

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'Billy', written over the printed name.

Ikke læst korrektur

Kære Poul,

Efter vi havde talt sammen i går aftes, sad jeg og tænkte over de sidste 5-7 måneder. Hvad der var sket, hvilke overvejelser og analyser, vi gjorde os, strategier, der blev udarbejdet, din indsats og dine handlinger. Det er ikke længere side end Havnø-mødet, at den medie-politiske kontekst stod i minus, hvad strukturer, mønstre og elementer angår; at vi slet ingen indflydelse havde på dagsordenen; at vores folk ikke anede, hvad de skulle gøre, og at de ikke havde noget ideologisk, politisk projekt; at partiet med dig i spidsen var nede, afskrevet og færdig (Venstre var allerede begyndt at danne regering). Men alligevel tog *the comeback kid* kampen op. Allerede i september fik du gennemtruffet og holdt en stærkt ideologisk tale på kongressen – Mennesker får penge. Socialdemokraterne på gulvet kunne lide det, og ilden blev igen tændt. Den ideologiske ramme etableret, det ideologiske projekt tog form. Næste træk var at få spærret den medie-politiske dagsorden – dekonstrueret og rekonstrueret en ny. Nyårsstalen blev en af dine hidtil mest politisk-ideologiske taler og den fik den effekt, som den skulle have: Den spærrede dagsordenen, satte nye emner på og tegnede dermed banen op for, at vores aktører kunne komme i spil igen. Derefter skrævede du tempoet i det politiske arbejde voldsomt op. Ud fra filosofien *politisk (ideologisk) budskab + konkret handling* pressede du dine ministre til konkret at følge op på dine budskaber i praksis. Du foretog en vellykkede ministerrokade, hvor du fik neutraliseret skatteministerposten, fik politisk op prioriteret sundhedsområdet og det udenrigspolitiske ved at sætte hhv. Arne og Mogens ind. For første gang i din regeringsperiode er der styr på sundhedsområdet, og vi har en sundhedsminister, der medie-politisk set leverer varen. Socialdemokratiet har fået en meget synlig udenrigspolitik, der bestemt gør dit ideologiske – politiske projekt Mennesker får penge mere komplet. Ej heller skal Ritts indsats glemmes. Det skal din totale kontrol med finansien heller ikke. Du fortsat igen målrettet dit budskab + konkret handling filosofi og lod heller ingen af de nye ministre hvile på triumfen. Dagen efter deres udmøvelser var de i arbejdstøjet og har været det siden. Resultaterne kom. Partiet begyndte igen at gå frem. Tempoet holdt et stykke tid, men faldt så lidt, og partiet stagnerede. Det gik ikke tilbage i målingerne, sådan som visse analyseinstitutter kunne vise, men stod blot stille. Tempoet blev igen sat op, budskaber blev fulgt op af konkret handling, knæstplan, bedre arbejdsmiljø (her måtte du også gribe ind), sundere fødevarer, renere og grønnere miljø osv.

Med hele dit politiske projekt Mennesker får penge, er der på ny opstået en politisk modsætning mellem *dem* og *os*. Du har med dit eget projekt trukket Venstre ind i en ideologisk kontekst, hvor de også bliver nødt til at formulere deres politik. Mennesker først vs. Markedet først. På det niveau udvikler det sig som det skal. Dertil kommer, at du har med en kolossal arbejdsindsats fået greb om baglandet, borgmestre, kommunalfolk, fået dem i politisk dialog og gjort til en del af dit politiske projekt. Du har sat medarbejdere på praksis niveau i gang med at arbejde på sider af den politiske kommunikation. De er politisk beskæftiget, hvilket højner den politiske loyalitet og indsats.

Borisei fra et par enkelte kiks, så er myten om dig som den stærke, politiske leder in takt. Ingen taler om klintelthed, ild i munden eller hvad ved jeg. Respekten er in takt. Selv frykten om din styrke er in takt (hvilket Engell rejser rundt og fortæller om). Nu er det kun et spørgsmål om tid, før din figur overskygger Fogh. Med vores gode forhold til E.B kan vi komme i dialog på en positiv måde med mere 150.000 arbejdere. Og med lukningen af Aktuelt er vi kommet af med en for os negativ dagsordensvæltende avis, der gang på gang trak tæppet væk under os.

Dit instinkt er afgørende for, at alt dette fortsætter med at udvikle sig i en positiv retning. Så snart du ikke lytter til det, går det grueligt galt. Efter optagelserne til Reimer Bo, var du med det samme klar over, at den var gal. Det er, hvad jeg mener med instinkt - det går altså *forud* og her skal du lytte til det. Ikke bagefter. Du skal sikre dig, at det ikke sker igen.

Det her var bare en lille opsummering af nogle af de mange forhold, der er gjort noget ved inden for de sidste 5-7 måneder. Der findes også andre, herunder vores forhold til den konkrete situation. Det er ikke noget, der bare er kommet, fordi du er begyndt at give interviews om dit privatliv til den kulearte del af pressen - hvis det overhovedet havde nogen effekt, så ville det nok afspejle sig i personatningen af dig i forhold til Anders Fogh. Hvad det ikke har. Derimod har du gjort dig mere svag, fordi privat for mediernes betyder legitimering af at beskæftige sig med familjeforhold (spørgsmålet er, om det er en tilfældighed, at historien om din far pludselig igen dukker op ? Det tror jeg ikke. Der er tidsmæssigt en kausal sammenhæng mellem dine mange person-interviews og så historiens genopståen.) Må jeg i den sammenhæng ikke bare sige til dig, at det personlige er godt, men bare ikke løsrevet fra din politiske figur. Når man skal have personlig sympati for dig, så sker ikke ved at du placerer dig selv i privats sfære, men derimod at du placerer personen Poul Nyrup i en politiks sfære. Nyrup der drikker en bajer med håndværkerne, eller hygger sig med kantinepersonalet, rengøringsarbejderne osv - det fremhæver personen på en positiv måde uden at åbne op for det private, der gør dig svag.

Nok om det. Vi ved jo begge, hvor megen analysesarbejde, overvejelser, tanker, ideer og udviklende samtaler, der ligger bag resultaterne. Derfor blev jeg også varm om hjertet, da du ringede i går og fortalte mig, at udviklingen fortsætter i den positive retning. Jeg kom til at tænke på Peter Bellis nytolkning af det gamle nummer "I Can see clearly now", som passer fint på situationen: "Der er et sted derude jeg skal nå/ Det er en gave jeg skal passe på/ mørket er væk og lyset viser mig/ der er en ny - ny dag på vej.". I min tolkning bliver *det du skal nå* en periode til. *Gaven* du skal passe på er vort velfærdssamfund. *Mørket er væk* betyder blot krisen er væk, og lyset viser vej. Ny dag på vej eller som vi synger herhjemme " For vi sig-er - fi-re år til". Det minder mig om, at jeg skal spørge dig, om jeg ikke må få taget et foto, hvor du sidder med eller står med Ludvig og Albert. Jeg har nemlig tænkt at få trykt en del T-shirts med billedet på og hvor teksten på ryggen lyder: "Nyrup passer på min fremtid". Dem skal de have på i hele valgperioden i børneløve.

Nok om det. Jeg vil bare her til sidst sige, at jeg går da ud fra, at vores gamle aftale om, at vi går op og ned sammen stadig gælder, at vi i forbindelse med et kommende valg sammen tager på landevejen og igen kæmper side om side. Det går jo så stærkt under et valg, at hvis ikke jeg er ved din side og ved alt, hvad der foregår, så har jeg heller ingen mulighed for at reagere i tide, hvis du forstår. Jeg ved ikke, hvorfor jeg kom til at tænke på det, men det gjorde jeg. Derfor spørger jeg dig.

Her til sidst skal jeg bare lige fortælle dig, at de tre forhold, som Venstre ikke havde med i deres analyse af deres medieevent om de kræftsyge (om som jeg har fremhævet i min analyse), har gjort, at den stort set ikke har fået noget synderlig omtale. Jeg spottede den først ved anden gennemlæsning i Jyllands Posten. Den blev en fiuser. Det er bare lidt ærgerligt, at vi ikke fik ramt dem på misbruget. Men det kan nås endnu ved blot at udnytte en anden situation.

Til gengæld må jeg sige, at Ritt er gået fint igennem med fødevarerne/madpakkerne. Det begyndte i går i morgen tv og var fint. Hun fik leveret budskabet og koblet det på dig og nytårstalen. I dag får hun mere omtale end Venstres medieevent med kræftpatienterne. Budskabet og handlingen med fødevarer/madpakkerne gavner igen din politisk troværdighed. Tempoet er holdt. Godt! Det kan du godt give dig et skulderklap for – der er ikke andre, du kan give det.

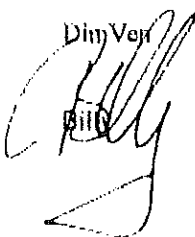
Jeg kan se, at vores ven fra fortiden, Hans Drachmann fra Politiken igen forsøger at koble en sag på dig. Alt hvad den mand rører ved kan relateres til dig. Men anyway, det er vigtigt i denne her sag, hvor det går på miljøet og landbruget som storindustri, at du får nogle folk på banen. Vi kan jo ikke have en situation, hvor du på miljøområdet bliver kritiseret for ambivalens og efterfølgende utroværdighed, mens vi har en miljøminister, der hester roser for plant en skov-projektet m.m. Svend skal på banen i den sammenheng på et eller andet tidspunkt. Nu ser vi lige, hvordan den udvikler sig og hvis den udvikler sig, så må du tage fat på ham på mandag eller tirsdag.

Udover alt dette, håber jeg du får en rigtig god dag. Og skulle der en dag blive et hul i din fritid (hvilket selvfølgelig er et contradiction in terms), så glem ikke den store rundvisning på Marienborg.

Ha' det godt, Mester.

Jeg sidder ved telefonen – as always.

Din Ven
Bille



Kære Poul,

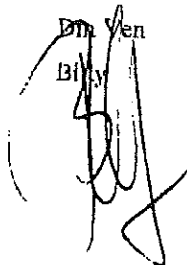
Baro lige inden jeg kaster mig ud i at renskrive mine noter vedr. østrig-sagen, så vil jeg bare lige sige, at Christina Cordsen var i 18-30 tv-avisen, hvor hun optrådte som "analytiker" og ikke troede der kom valg i morgen, men mente at du havde en stres-strategi, "Der går ud på på den ene side at stresser oppositionen og så man bliver ved med at sende signal om at der kommer et valg. Det betyder, de hele tiden skal være oppe på mærkerne og køre frem med det ene udspil..... det skal så trætte dem på længere sigt.". Ja, sådan blev hun altså til en analytiker. Taxachaufføren i indslaget sagde meget klogt:" (Bliver der valg i morgen ?) "Det er spørgsmålet. Lad os vente med at se !"

Hans Mortensen ringede igen. Han havde intet konkret - og jeg gav ham kun et hint om, at han skulle forsøge at gå til sine kilder i SF. Han var et helt på vildspor med hypotesen om, at der ville blive vedtaget noget i morgen.

Når du nu er faldet lidt til ro - så lad os lige få vendt artiklen. Den kan måske også vise sig at være en interessant "decoin".

Men jeg går i gang med Berlusconi og østrig-sagen.

Og tak for i dag med fotoscenen.

Din Ven
 Billy


Kære Poul,

Jeg har tordnet i jeg ved ikke hvor lang tid over for dig mht til grænsen mellem offentlige og private persona; jeg har advaret dig igen og igen om at få Trine til at holde sin kæft og ikke fortælle gud og hver mand om "strategien bag mennesket Poul" – sådan som hun for et halvt års tid siden fortalte IN og løbende til/i andre medier. Jeg ved ikke, hvor langt du er nået mht til grænsearbejdet, men der er for mig ingen tvivl om, at hvis ikke du effektivt lukker af nu til privatlivet, så bliver dit privatliv en del af den næste valgkamp – hvilket jeg skal komme tilbage til om lidt. Og med hensyn til udbredelsen af "strategien bag mennesket Poul", ja så kan du jo bare læse Jyllands Posten Indblik i dag og artiklen med titlen "Poul på tilbud", så kan du vel næppe være i tvivl om, hvad der foregår. I artiklen henvises der på kilde niveau også til "inderkedelsen" og senere til statsministeriet "Den kritisk afvises blankt i statsministeriet". Gud ved, hvem det kan være ??????? I artiklen gennemgås det strategiske mønster bag mennesket Poul og det kan du jo sammenligne med In og andre medier, hvor din medarbejder eksplicit taler om den strategi – og så se om der ligheder (det er lettere at lade efter forskelle, for der er ingen). Så er det en interessant beskrivelse af asymmetrien mellem dig og Lone; "I dag vurderes Lone Dybkjær imidlertid af venner og fjender at være en af Nyrups største styrker....." (læs selv videre). Hvem i statsministeriet kan finde på at udtale sig sådan ??? Jeg er virkelig ked af at måtte sige det til dig – men hvis nogen overhovedet er af den opfattelse, at Lone bliver et aktiv ved at indgå i et asymmetrisk forhold til dig, der er til fordel for hende, så falder man ikke noget som helst, og må nærmest betegnes som dum. Lone er et aktiv når hun indgår i en *asymmetrisk relation* til dig eller er i *symmetrisk* forhold. Lad mig give dig eksempler: Før hun blev MEP indgik hun i et asymmetrisk forhold (ikke aktiv, hjemmegående, stryge skjorter m.m.), hvilket var negativt både for hende og for dig. Så gik hun ind i politik igen, blev MEP, hvilket førte til en politisk voldsom aktiv og selvstændigt positionerende radikal politiker, der i jeres politiske forhold skabte en asymmetri til fordel for Lone. Lige nøjagtig den asymmetri blev misbrugt til at svække dig og til at skade Lone som person. Det er nu Lones anden periode som MEP, og hun har fået genskabt den naturlige respekt om hende som politiker, som hun havde som MF'er og miljøminister – hun hviler igen i sig selv. Konsekvensen er langt mindre positionering (for den position har hun allerede skabt) og langt mere politik og politisk substans – hun er blevet til en tung politisk figur på niveau med dig. Altså med andre ord, hun indgår nu i et symmetrisk forhold, hvilket lige nøjagtig er det, der gør jer begge til aktiver. At du så har en, der begynder at genoplive en asymmetri, vil lige nøjagtig føre til, at i løbet af kort tid, hvis det fortsætter, så vil vi være til bage til de negative historier om dig og Lone, om Lone der er den styrende, udførende osv. Ja, du kender selv historierne. Min vurdering er, at det noget vi for enhver pris skal undgå. Især med en Gunbak løbende rundt, som med udtalelserne i JP vil markedsføre sig på sit forhold til jer, hvilket er positivt for ham, og ekstremt negativt for jer. Loyalitet er bestemt en mangelvare. Venskab ligeså !! Jeg har kun et af sige; lad være med at inddrage alle mulige, det koster – du ved det selv, gang på gang tager de roven på dig. Men hvad fanden det er jo dit valg. Jeg håber virkelig, at det her får konsekvenser.

Lad mig så vende tilbage til det mere alvorlige. Jeg har sagt til dig igen og igen, at min frygt er, at din datter og din far bliver involveret i alt det her. Med den artikel i dag og med udtalelserne fra statsministeriet, er det nærmest legitimeret, at du og dine rådgivere bevidst og kynisk bruger løs af de private forhold, hvilket fremgår af følgende udsagn: "Drejebogen kunne være stjålet fra andre statsledere med mange år ved magten. I Storbritannien er sønne Leo blevet Tony Blairs væsentligste aktiv i valgkampen.....". Konsekvensen fra mediernes side bliver, at når man selv åbner døren, så kan man ikke selv lukke den igen. Det legitimere mediernes at beskæftige sig med din datter og din far.

Jeg går ud fra, at det ønsker du ikke, hvorfor du fra nu af bliver nødt til at lukke af til dit privatliv – og hermetisk af til din far og din datter. Det gælder virkelig om at passe på. Omvendt vil du fortsætte ad den vej, så må jeg tilstå, at jeg ikke er den rette ved din side. Kernen i de private forhold, kan jeg ikke arbejde med, for det forudsætter, at jeg er pisse ligeglad med dine følelser – og det er jeg ikke. Der kan jeg ikke manipulere med den slags og udnytte og eksponere mennesker på den måde. Så lad os tone rent flag – og no hard feelings. Jeg træder gerne tilbage, hvis det er den vej du vil. Du giver bare besked – og jeg pakker min grej og forsvinder.

Indtil da, synes jeg virkelig, at du skal overveje, hvad du skal gøre ved din medarbejder som jo ud af til ikke er hvem som helst – hun fremstår jo som "informationschef" – det svarer jo til at det var Peter Mogensen eller Pui, der var fremkommet med den slags udtalelser. Det er ganske alvorligt! Det håber jeg, du er klar over. Er det udtryk for samme despekt som da hun sagde "snak du bare videre". Du godeste! Og så blot til din orientering! Jeg skrev til dig i torsdag/fredags, at hun havde stået sammen nogle journalister og udbredte sig højlydt om politik, mens Pui sad henne på sofaen i vandrehallen. Jeg ringede lige til Hans M for at bede ham på en diskret måde at høre Svane, hvem der stod i gruppen af journalister omkring henne. Her er følgende: Michael Stur, Svane, Søren (stiften) og en JP-journalist, som hun ikke kunne huske, hvem var! Interessant!

Jeg er så pisse vred, at jeg om lidt må løbe en tur for at få mine aggressioner ud. Det kan godt være, at jeg overreagerer – men hvis ikke jeg gjorde det, ville jeg anse det for at være et problem. Men valget er jo dit, du kan jeg bare bede mig om at tage mit tøj og gå – og jeg vil gøre det uden hard feelings. Du kan regne med, at jeg ikke som Gunbak eller andre udtaler mig om vores forhold. Det har jeg aldrig gjort og kommer heller aldrig til. Hvor jeg kommer fra, der forpligter venskab – og thats it. Men uanset om jeg er der eller ej, så har du et megaproblem siddende i dit forkontor.

Din ven



PS jeg ved ikke, hvor du er henne i sommerhus eller på Marienborg, men jeg faxer begge steder.

Kære Poul,

Jeg ved ikke, hvor langt du er nået mht til din grundlovstale, om der er foretaget analyser af situationen, konteksten og de medie-politiske forhold (eller om alle er gået på pinseferie?). Men jeg har nu brugt de sidste to dage – kun forstyrret af JP artiklen "Poul på tilbud", der virkelig fik mit blod i kog – til at analysere på situationen, konteksten og de medie-politiske forhold og er nået frem til følgende analyse, der peger på en bestemt struktur, ideologisk mønster, bestemte emner og tilsvarende holdninger.

Ser vi på situationen over de sidste 14 dage til tre uger, så er der foruden det rituelle politiske spil i forbindelse med afslutningsdebatten to emner, der konstant har stået relativt højt på den medie-politiske dagsorden, og det er 1) Mellemøsten (Israel/Palæstina/Arafat/ Melchior), 2) Dansk Folkepartis bog "Fremtidens Danmark..." og 3) Jospins Eu-udspil.

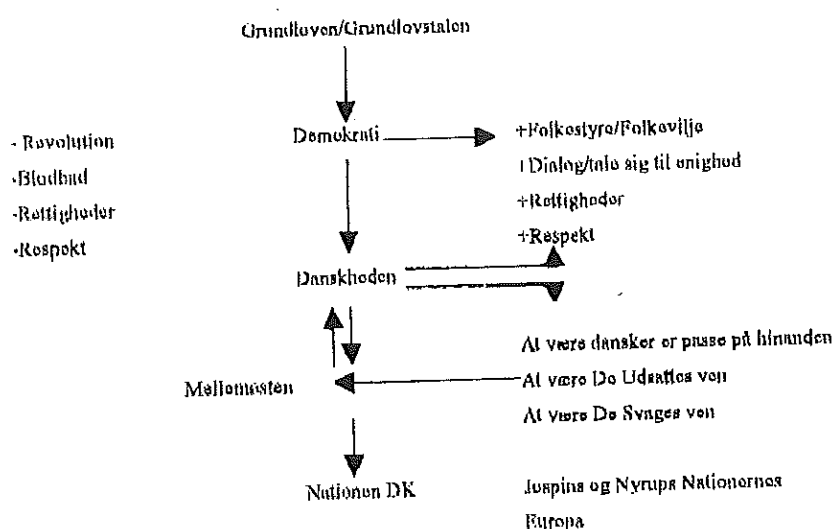
Begynder vi med det første, er der ingen tvivl om, at de fleste mennesker i Danmark er bevidste om situationen i Mellemøsten, kan huske Arafats/Melchior's besøg, regeringens holdning til situationen og udlandets og i særdeleshed Israels kritik af Danmark. Siden selvmordsbomben i fredag er situationen tilspidses og til trods for kritik af Danmark og holdningen til Arafat, har medierne ikke kunnet fromhæve noget fra dit pressemøde med fx Arafat, hvor der forekommer en sproglig ubalance: Du gjorde det helt rigtige til det pressemøde ved eksplicit at kritisere begge parter i konkrete præcise vendinger (herunder også Arafats terrorisme. Kan du se, hvis ikke du havde brugt det ord, hvad der ville have været sket to dage efter i forbindelse med selvmordsbomben?). Så det korte af det lange er, at til trods for kritik af den danske regering, befinder du dig stadig på statsmandsniveauet og Mogens på det konkret politiske niveau. Det giver dig en statsmands glød og en politiske troværdighed, som du selvfølgelig fortsat skal bygge videre på (også i forhold til den garanti-smuk der var i tv2 her i fredags).

Hvad det andet angår, Dansk Folkeparti, så har de været i strid modvind siden udgivelsen af deres bog "Fremtidens Danmark...". DF er blevet voldsomt kritiseret for manipulation, udnyttelse, propaganda samt efter engang at været gået alt for langt i deres fremmed (fjendske) kritiske holdning. Det er så slemt, at Pia K kun har optrådt dagen efter presentationen af bogen og er ellers trukket sig tilbage. Det er deres pressechef Søren Espersen, der nu har taget over. Dertil kommer, at Pia K og Dansk Folkeparti også er blevet mødt med protester fra danskere i det sønderjyske – der ikke vil kendes ved hendes udgave af danskheden. Situationen og konteksten er negativ for DF og på sådan en dag som Grundlovs dag vil de slå på danskheden en ekstra gang, hvad der bestemt ikke vil blive tolket eller modtaget positivt. Vinden blæser ikke i deres retning. For en gangs skyld skal det udnyttes på en retorisk *implicit* måde.

Hvad det tredje angår, Jospin og hans Eu-udspil, så har det helt frem til fredag og lørdag været et emne i medierne. Ikke mindst er du blevet kritiseret for ikke at have nogen vision, ikke at have

taget stilling til det europæiske projekt – og det er oven i købet til trods for, at du på dit pressemøde i tirsdag klart tilkendegav til opbakning til Jospins projekt. Men det er åbenbart ikke kommet helt ud over rampen. På en dag som grundlovs dag og med et projekt som Jospins om "Nationernes Europa" (afstanden til den tredje vej, Schröder/Blair) og med din fortid til Jospin (i 1999) er det bestemt en mulighed at trække frem i din grundlovstale.

Ved siden af disse aktuelle emner, og disse aktuelle træk ved den medio-politiske situation og kontekst, findes der også det historiske i forbindelse med grundloven og den danske grundlov. Og sætter man disse emner og historiske forhold over for hinanden, tegner der sig pludseligt et meget interessant politisk mønster og konturerne til en struktur til din grundlovstale. Det ser således ud:



På den baggrund vil jeg foreslå, at du holder en Grundlovstale, der er struktureret efter følgende struktur, indeholder følgende tre emner + det historiske om Grundloven og er disponeret på følgende måde:

Modul 1: Grundloven og den danske måde Danmark fik sit demokrati på

Her kan du ganske kort beskrive det særlige ved Danmarks historie mht. til grundloven. Vi fik demokrati, rettigheder m.m. uden revolution, uden blodbad, uden overgreb. Det var i fællesskab, med ord, håndbajere og madpakker. Den vej er vi fortsat ad. Vi har passet godt på vores Grundlov og på vort demokrati. Og det er der brug for, at vi gør. For selvom Grundloven er ikke en skrøbelig størrelse, så er vort demokrati det til gengæld. Vi skal passe på det. Det er ikke mere en 55 år siden, at det blev sat ud af kraft, at det var ved at forsvinde. Men vi stod sammen – alle sammen.....

Modul 2: Det særlige danske – Danskheden

Og lige nøjagtig det, måden vi fik vort demokrati på, forholdet til vort demokrati og til vor Grundlov, er måske det særlige ved os danskere. Det er måske i al sin enkelthed det vi kalder

Danskheden. Vi tilsidesætter eller ofre ikke nogen for at nå det vi godt vil nå. Vi taler med hinanden, er lydhøre og forhandler os så til rette. Men vi er også et folkefærd, der ikke kun tænker på os selv. Det viser vores historie. Det viser vores forhold til de udsatte under Anden Verdenskrig. Det danske ved os danskere er, at vi i virkeligheden er De Udsattes ven og De Svages ven. Og det skal vi holde fast ved – selvom der er kræfter i dansk politik, der vil ødelægge danskheden.....

Modul 3: Mellemøsten – fra sine rigtige venner skal man høre sandheden

Mens vi fejre vort demokrati og vor Grundlov, er der andre steder i verden, hvor man fortsat kæmper for enten at få sin egen Grundlov eller forsvare sit land og demokrati mod terrorisme. Man når ingen vegne med vold..... kun med ord, med dialog opnår man fred og samhørighed. Det sagde jeg til Arafat, da han besøgte mig i onsdag. Stop terrorismen, stop volden. Jeg fortalte også Michael Melchior i fredags..... Stop volden og få genoptaget dialogen. Danmark vil gøre alt, hvad vi kan, for at få sat en stopper for volden..... (kan evt komme med dit udsagn om, hvad der kan gøres mht til observatører).....

Modul 4: Nationernes Europa (Jospin og Nyrup)

Når vi taler om vores Grundlov og vort demokrati, er det lykkedes nogle organisationer/politiske partier at fremstille det på den måde, at der findes dem, der vil afskaffe vor grundlov og dem der vil bevare den. Jeg tænker selvfølgelig på Eu-modstandernes skræmmebilleder. Sådan er virkeligheden ikke. Vi alle vil bevare og til hver en tid forsvare vor grundlov og vort demokrati. Selvom der er politiske kræfter i Europa, der arbejder for et forenede Europa. Så kommer de ikke igennem med det. Vi vil have et samarbejdende Europa – et samarbejde mellem selvstændige nationer. Det arbejder jeg på. Det er min vision. Derfor gjorde jeg det i 1999, at jeg inviterede den franske statsminister L. Jospin til Danmark. Her talte vi blandt også om Europa og vi havde og har stadig samme vision for Europa – at det skulle være et samarbejdende Europa eller som han for nylig formulerede det "Europa skal være et nationernes Europa", hvor vi sammen værner om nation, vort grundlov og vort demokrati.....

Så er det bare at fylde på.

Hvad fanden det er en lidt anderledes grundlovstale, men god og med politisk substans i. Det er en grundlovstale, hvor både statsmanden og den politiske leder PNR taler. Og det har været lidt af et problem de tidligere år. Men hvad, du kan jo tænke over det – og evt give mig en tilbagemelding, hvis ikke du allerede har lagt dig fast.

Snakkes ved

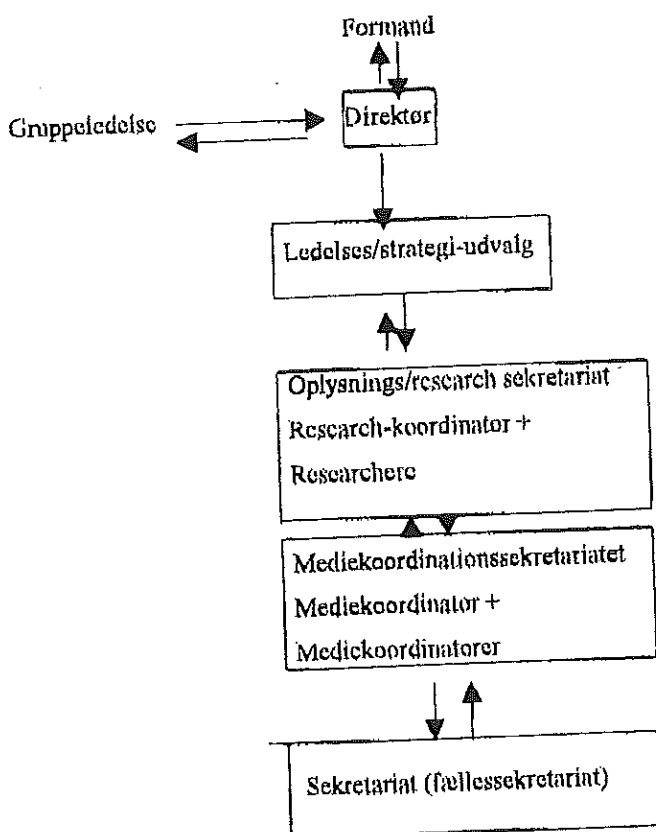
Din ven

Billy



Karl Poul
 Har været i tvivl om, hvordan omgængel
 er relevant. eller effektiv.
 Men ven
 Poul

Socialdemokratiets Oplysnings Råd



PØ, ledelsesssekretariatet SNT samt sekretærene/sekretariatet fungerer ikke som en politiske kommunikationsenhed, og er ej heller tilpasset moderne politiske forhold. Jeg ved, at du har forsøgt at lave dette om, og at du har arbejdet med flere modeller, men sådan som jeg ser det, vil den bedst egnede model være råds-modellen: Det karakteristiske ved rådsmodellen er 1) at den er en kommunikationsenhed 2) topstyret, 3) at den hviler på et researchgrundlag (viden) og 4) funktionsinddelt. Det er en meget anderledes model end den der i dag fungerer -- og er på alle niveauer en meget mere kontrolleret og effektiv kommunikationsenhed (alt det kan jeg selvfølgelig uddybe for dig -- hvis du er interesseret).

J-00-01 22.06.2001

For at kunne indføre et sådant *Oplysningsråd* må der ske nogle konkrete forandringer både mht 1) ledere, 2) medarbejdere, 3) sekretærer, 4) arbejdsforhold og 5) arbejdsmetoder. Hvad det første angår, er der ikke plads til 3 ledere – der en direktør og to sek/område-koordinatorer. Hvad medarbejderne angår bliver de hhv ansat som researchere og mediekoordinatorer. Hvad sekretærene angår, så skal der strammes gevaldigt op og der skal kun være et sekretariat, der tager sig af den administrative og receptionsmæssige side af sagen (det gør den mere effektiv og koordinerende) – dertil kommer, at vi har et par folk, som vi godt kan undvære. Arbejdsforholdene vil også fysisk ændre sig – lokalerne skal indrettes anderledes, der skal være orden og autoritet over stedet - det er vores ansigt ud af til – og man skal mødes af en reception. Arbejdsmetoderne vil også blive ændret. Udover den daglige research og notatskrivning indsamles løbende oplysninger om 1) den politiske dagsorden, og mediebilleddet (nationalt/lokalt) 2) politiske aktiviteter både nationalt og lokalt, 3) Ministrenes aktiviteter, 4) MF'ernes aktiviteter, 5) MEP'ernes aktiviteter – deres indsats, image og politiske situation. Den viden kommunikeres videre til de politiske aktører, der retter adfærd ind efter den.

Når Rådet skal være funktionsinddelt hænger det sammen med, at vi skal væk fra at hver medarbejder opfatter sig som en politisk aktør, der bedriver politik. Der skal arbejdes effektivt med det, man nu engang arbejder med. Hvis hver medarbejder derfor hver har en funktion inden for et bestemt område med klart definerede arbejdsopgaver, så kommer vi ud over den politiske aktør-problematik.

I selve ledelses/strategi udvalget sidder foruden ledelsen også direktøren og de to koordinatorer samt formanden (når han har tid). I udvalget skal der ikke som sådan besluttes, men derimod orienteres om den politiske situation, indsats m.m. og om strategiske tiltag, der så vil blive ført ud i livet. Altså bedre kontrol med den strategiske proces og politiske kommunikation.

Når der er sat en direktør for Rådet hænger det ganske enkelt sammen med, at det er forudsætningen for at have en kommunikationsenhed og have den ledelsesmæssige kontrol over enheden samt genskabt noget respekt omkring foretagende samt ledelsen.

Det vil tage et par til tre måneder at få skabt et sådant Råd, men så har du også fået dig en effektiv politiske kommunikationsenhed – der arbejder for din politiske og kommunikative linje og effektivt fører det ud i livet. Det har du bestemt behov for – for den model du har nu med tre sekretarier og en komplet ustyrlig informationschef er ineffektiv og direkte skadelig for dig.

Det er bestemt ikke noget, jeg havde forestillet mig, at jeg ville arbejde med, men for din skyld vil jeg godt gå ind og bygge et sådant råd op og få det til at fungere i praksis. Det forudsætter dog tre ting 1) At vores tætte personlige samarbejde fortsætter og at du støtter mig 100% al the way, 2) at jeg som direktør for Rådet får de fornødne beføjelser til at foretage de nødvendige ændringer samt fuldstændig ledelsesmæssig kontrol over enheden, 3) at jeg får ordentlige kontraktforhold (og ikke de der diffuse og tilfældige kontakter som nu).

Det kan du tænke over.

Snakkes ved

Pen' Vase
Bil *[Signature]*

J

23-08-01 22:01 00001 12

For at kunne indføre et sådant *OplysningsRåd* må der ske nogle konkrete forandringer både mht 1) ledere, 2) medarbejdere, 3) sekretærer, 4) arbejdsforhold og 5) arbejdsmetoder. Hvad det første angår, er der ikke plads til 3 ledere – der en direktør og to sek/områdekoordinatorer. Hvad medarbejderne angår bliver de hhv ansat som researchere og mediekoordinatorer. Hvad sekretærene angår, så skal der strammes gevaldigt op og der skal kun være et sekretariat, der tager sig af den administrative og receptionsmaessige side af sagen (det gør den mere effektiv og koordinerende) – dertil kommer, at vi har et par folk, som vi godt kan undvære. Arbejdsforholdene vil også fysisk ændre sig – lokalerne skal indrettes anderledes, der skal være orden og autoritet over stedet - det er vores ansigt ud af til – og man skal mødes af en reception. Arbejdsmetoderne vil også blive ændret. Udover den daglige research og notatskrivning indsamles løbende oplysninger om 1) den politiske dagsorden, og mediebillædet (nationalt/lokalt) 2) politiske aktiviteter både nationalt og lokalt, 3) Ministrenes aktiviteter, 4) MF'ernes aktiviteter, 5) MEP'ernes aktiviteter – deres indsats, image og politiske situation. Den viden kommunikeres videre til de politiske aktører, der retter adfærd ind efter den.

Når Rådet skal være funktionsinddelt hænger det sammen med, at vi skal væk fra at hver medarbejder opfatter sig som en politisk aktør, der bedriver politik. Der skal arbejdes effektivt med det, man nu engang arbejder med. Hvis hver medarbejder derfor hver har en funktion inden for et bestemt område med klart definerede arbejdsopgaver, så kommer vi ud over den politiske aktør-problematik.

I selve ledelses/strategi udvalget sidder foruden ledelsen også direktøren og de to koordinatorer samt formanden (når han har tid). I udvalget skal der ikke som sådan besluttes, men derimod orienteres om den politiske situation, indsats m.m. og om strategiske tiltag, der så vil blive ført ud i livet. Altså bedre kontrol med den strategiske proces og politiske kommunikation.

Når der er sat en direktør for Rådet hænger det ganske enkelt sammen med, at det er forudsætningen for at have en kommunikationsenhed og have den ledelsesmæssige kontrol over enheden samt genskabt noget respekt omkring foretagende samt ledelsen.

Det vil tage et par til tre måneder at få skabt et sådant Råd, men så har du også fået dig en effektiv politiske kommunikationsenhed – der arbejder for din politiske og kommunikative linje og effektivt fører det ud i livet. Det har du bestemt behov for – for den model du har nu med tre sekretariater og en komplet ustyrlig informationschef er ineffektiv og direkte skadelig for dig.

Det er bestemt ikke noget, jeg havde forestillet mig, at jeg ville arbejde med, men for din skyld vil jeg godt gå ind og bygge et sådant råd op og få det til at fungere i praksis. Det forudsætter dog tre ting 1) At vores tætte personlige samarbejde fortsætter og at du støtter mig 100% al the way, 2) at jeg som direktør for Rådet får de fornødne beføjelser til at foretage de nødvendige ændringer samt fuldstændig ledelsesmæssig kontrol over enheden, 3) at jeg får ordentlige kontraktforhold (og ikke de der diffuse og tilfældige kontakter som nu).

Det kan du tænke over.

Snakkes ved

Per Vase
BIN *[Signature]*

J

Kære Poul,

Efter vi lige talte kom jeg ind på følgende tankegang: Hvis Frank ryger ud i et veritabelt stormvejr, og vi fortsat har kilder fra FET og PET, der bidrager voldsomt med subjektive vurdering, der bakker dem op og mistænkeliggør de politiske ledere, så må jeg sige til dig, så er jeg virkelig bekymret for, at der dukker nye oplysninger op, der giver de borgerlige mulighed for både at koble dig og evt Karen på sagen. Uanset hvad Frank fremskynder af undersøgelse, så vil der i medierne tegne sig et ensidigt negativt billede af ham, og det vil automatisk involvere dig - mht til krav om at gøre noget, du må træde til osv. Sådan som jeg vurderer situationen, så eksisterer der faktisk en mulighed, en struktur, der kan udnyttes til at give Frank luft og dermed også lægge et voldsomt mediemæssigt pres (der selvfølgelig også vil give bl.a. venstrefløjen mulighed for at lægge mere pres på PET/FET) på PET og det ved udbygge den struktur, Ekstra Bladet har i dag (og som også afspejler sig i Politiken). Ved at vi hjælper med det, altså går ind og fortsætter udbygningen eller blot holder liv i strukturen, så vil det afspejle sig på den medie-politiske, der sætte mere kritisk fokus PET og mindre på Frank - hvilket giver Frank muligheder for at komme ud af en udelukkende defensiv position - det er så ham, der kan træde ind og gøre noget (begrundet i fx undersøgelse), og ikke nødvendigvis dig (hvad det vil være, hvis Frank bliver presset tilstrækkeligt). Måden det kunne ske på, kunne være simpel og foregå ved, at EB fx kan afsløre, at nogle oplysninger, PET har givet fx justits- og statsminister eller flere DIREKTE bliver eller er blevet modsagt af andre i systemet eller systemerne. Engulf, Mortensen og Svane har givet mig fuld garanti for, at sådanne oplysninger vil blive behandlet og anvendt på lige nøjagtig den måde, vi ønsker det. De alle har sågar tilbudt at møde op hos mig for at lægge en strategi og givo hinanden hånd på, at det vil være efter den forløbet køres. Vi får, dvs Du får sågar også mulighed for selv at godkende formuleringer m.m..

Men du kan virkelig tænke over det, for det vil selvfølgelig være noget, der forandrer den medie-politiske dagsorden til vores fordel - og husk EB's troværdighed i øjeblikket (de bliver ukritisk gengivet i de elektroniske medier, Ritzaus telegrammer, radioavisor m.m) langt hen ad vejen skyldes os (og at det er det, EB har behov), hvorfor vores indflydelse er uhørt stor. Kan vi holde den helt frem til og under et valg, så har vi et meget vigtigt og indflydelsesrigt medium, der henvender sig direkte til direkte og indirekte 500.000 lønmodtagere og har solid indflydelse på den medie-politiske dagsorden.

Snakkes ved

Din ven

"Billy"



Ikke læst korrektur

Kære Poul,

Aftenen er såmænd forløbet fornuftigt. Milbrandt-historien voksede ikke mere. Men vi, sorry Du skal nok være opmærksom på og indskærpe over for alle, du sender ud i offentligheden, at de bliver nødt til at være meget klare, entydige i deres kommunikation og vigtigst stemme deres sprogbrug af med andre ministre, embedsmænd m.fl. de skal huske på, at deres opgave er at skabe tryk og sikkerhed, så der ikke opstår panik. Jeg har her hele aftenen og tidligt på natten siddet og set og analyseret de amerikanske pressekonferencer mht til milbrandt og det har været en meget rodet, uheldig og uklar affære. Man kunne fx opleve to mikrobiologer, hvoraf den ene var leder af et laboratorium stå side om side og bruge forskellige udtryk samt korrigere hinanden. Og det er ikke det eneste eksempel, der er flere hvor det kom fra. Kommunikationen er slet ikke slået over i krisekommunikation, og de strategier, der arbejdes ud fra er tilfældige og ganske uklare – der opereres garanteret ud fra, at åbenhed er godt. Men det er det fandeme ikke, hvis det der kommunikeret til offentligheden rejser flere spørgsmål end det giver svar, hvorved utrykkeligheden og panikken breder sig. Det synes jeg bare, du skal være opmærksom på eller skrive dig bag øret.

Mogens var både i 21:00 Tv-avisen og i Profilen, og det slap han rimeligt fra. Til allersidst blive han dog presset med hensyn til det danske forbehold, og fortalte klart og tydeligt, at han mente, at de forbehold ikke var fornuftige at have og tilpasset den situation, vi lige nu befinder os i. Hvad han ikke ville ind på var datolegen for, hvornår man i så fald skal have en ny folkeafstemning. Hans svar var, at først når folk var overbevist om, at de skulle væk, ville der komme en afstemning. Det kan godt være det lyder fornuftigt i dine øren, men i mine lyder det fuldstændig åndssvagt. For det første afspejle det udsagn en grundlæggende despekt for forbeholdene og for de danskere der er skeptiske (og dem er der jo en del af). For det andet undlader han med den slags udtalelser overhovedet at komme med nogle overbevisende argumenter, endside påpegninger af, hvorfor det i den konkrete situation ville være bedre at slippe af med nogle af forbeholdene? Ville det ikke være det meste naturlige i den situation? For det tredje bekræfter et sådant udsagn, at det kun handler om taktik og strategi – ikke just noget der styrke kommunikationen og tillidsrelationen til de skeptiske vælgere. Og til sidst, så får vi aldrig overbevist de fleste, hvis ikke vi selv kan overbevise andre – derfor må tiden fremover bruges, når dette spørgsmål rejstes, på at fremhæve, hvad der i øjeblikket virker til trods for forbeholdene, og hvad der ikke virker og hver der i fremtiden skal virke. Senere kan vi så begynde den egentlige argumentation, der konkret henviser til de forudgående præmisser. Så det vil være overbevisning.

Udover det har jeg sgu egentlig ikke så meget at sige, andet end at de sidste tre dage har fået mig til at indse eller nå frem til konklusionen: Poul, du er nu igen den Poul Nyrup, som de fleste respekterede, beundrede og forestillede sig ville blive en stor politisk leder, en moderne

politiske lederskikkelse med medietække (kunne begå sig i medierne) da du lige var tiltrådt som statsminister. Du behersker alle rollerne til næsten perfektion, dine instinkter er in fakt, dit analytiske og politiske overblik har aldrig været bedre, din situationsforståelse er stærk (du er meget nærværende) og du registrerer hurtigt og reagere fornuftigt på de forskellige kontekster, du træder ind i. Du er fuldt opmærksom på strukturer og mønstre og de forskellige politiske magtrelationer. Du skal vide, at det varmer og jeg er utrolig glad på dine vegne, at du har arbejdet dig ud af den ene krise efter den anden og fået opbygget det image, de roller, de magtforhold og relationer, der gør, at du i dag fremstår, som det du er (og altid har været) en stor politisk leder med enormt potentiale og et enormt talent. Fra den første dag vi mødtes meldt jeg klart ud – at det var sådan jeg så dig, det er det, du for mig repræsenterede og stadig repræsenterer. Så mange år efter, så mange kriser, op- og nedture er glæden i hvert fald ikke blevet mindre. Men når det er sagt, og hvis konklusionen er rigtig, hvilket jeg bestemt mener, den er, så peger den samtidig også på, at meget af det, jeg bruger tid på, nu igen falder helt naturligt for dig – vi tænker meget ens, også selv vi ikke nødvendigvis kommunikerer sammen. Dele af min funktion er derfor blevet nytteløs- hvad der er helt naturligt. Vores forhold er nået til det unikke punkt, atomfysikere kalder for en "kernerelation", i de fundamentalt afgørende øjeblikke søger vi mod hinanden (sparre) og opnår det ypperste vores tænkning kan præstere. Sådan forbliver det forhåbentlig ved med at være, vi/ vores samarbejde er en atomfysisk sensation (det skulle have været os, der var indstillet til en nobelpris), men for mig er det også utrolig frustrerende og forstemmende (ikke mindst i disse tider/og når en af dine medarbejdere fra forkontoret med forvrænget ansigtsudtryk siger til Helle: "Hvad laver ham Billy egentlig?"), ikke selvstændigt at kunne løse opgaver, udføre handlinger, projekter, vende en skude, opbygge you name it i den medic-politiske praksis. Gennem snart seks år mener jeg at have vist dig, hvad mit potentiale er og hvad jeg er i stand til at præstere, og sådan som vores forhold er nu, kernerelationelt, og forhåbentlig forbliver så længe du og jeg er i politik, så vil jeg også være i stand til med udgangspunkt i en platform af en eller anden slags at kunne udrette noget stort, noget nyttigt. Det er jeg slet ikke i tvivl om, at jeg kan, og med din egen udvikling er jeg ved at brænde op indvendig for at få lov til at vise det (og samtidig vise, at jeg ikke skuffer eller svigter dig (hvad jeg aldrig har gjort og heller aldrig kommer til)). Det sidste er jeg egentlig stolt over at kunne sige. Jeg ville egentlig godt have fortsat, men blev pludselig voldsomt træt, så jeg tager lige lidt søvn ellers går det galt.

Snakkes ved

Din ven

Billy



Kære Poul,

Jeg håber så sandelig, at du passer på dig selv – det er jo trods alt ikke din menneskelig og politiske undergang, men snarere velfærdssamfundet, hvis ikke du passer på det. Du ved, at uanset hvad du måtte have behov, så skal du bare sige til – JEG ER DER OG JEG SVIGTER IKKE. Hvis du vil have mig til at gøre noget, så siger du bare til.

Jeg kan jo med lidt hurtigt hovedregning konkludere, at det bliver en svær økonomisk tid, partiet går i møde. Der er flere der skal fyres, og jeg kan sgu næppe forestille mig, jeg ikke også står til at blive fyret. Det vil i hvert fald blive uhyre vanskeligt for dig at forsvare endelige argumenter for at beholde sådan en som mig – og jeg synes egentlig også, at du burde bruge kræft og energi på at holde sammen og videre udvikle partiet (hvor var det dog godt vi ikke fik holdt det arrangement med Henrik Dahl, når man ser, hvad han fortsatte med at udtale om partiet). Vi kan jo stadig fortsætte vores samarbejde – for jeg går da ud fra at vi også privat vil "nye" hinandens selskab. Men mon ikke, at du bare skal acceptere en fyring af mig, når det kommer på tale. Men jeg håber da, at jeg både får noget tid til at finde mig et nyt arbejde og at jeg samtidig kan regne med din hjælp og opbakning.

Jeg har jo ikke nogle netværker som sådan, så måske vil du kunne lægge et godt ord ind for mig i nogle sammenhænge. Jeg har indkredset min søgning til tre områder: 1) Jeg vil gå efter en kommunaldirektør eller kommunal og kulturdirektør i en stor kommune, 2) rådgivning på topniveau kommunalt eller i fagbevægelsen/arbejderbevægelsen (eller beskæftige mig med medie-kultur-politik) og 3) kommentator/studievært i tv/radio (måske tænkt mig at kontakte Erik Stephensen eller Lisbeth Knudsen (hvis vi kan finde nogen til at lægge et godt ord ind, hvis du forstår). Mit CV dækker meget godt de områder, hvor jeg fra at have været uddannelsesleder, rådgiver, direktør, freelance journalist og personlig rådgiver for dig kommer hele vejen rundt. (Jeg skal nok tage mit CV med). Det er i hvert fald på de områder, jeg har brug for, at der bliver åbnet nogle døre eller etableret nogle kontakter. Det burde vi vel også kunne på fire måneder? Vi kan jo snakke om det i morgen, men passer det ikke også meget godt på mig ???

Som jeg sagde til dig, så gav jeg på valgfrienen og om onsdagen nogle interviews om valgkampen og ikke mindst mediernes rolle i den. Et af dem kommer nok i Politikens Medietillæg i morgen. Alt hvad jeg gør i den er, at opfordre medierne til også at evaluere sig selv, for i denne valgkamp har de optrådt mere politisk end nogensinde før. Jeg påpeger også den kendsgerning, at medierne med deres ensidige negative nyhedsdekning gennem mere end 6- 7år af udviklingen på sundhed, ældreomsorg og flygtninge har været med til i offentligheden at skabe nogle angstfantasier, der har efterladt det indtryk, at intet fungerer på vore sygehuse, plejehjemmene er for dårlige og enhver nydånsker er voldtægtsforbryder eller kriminel. Det er meget fornuftigt, det jeg siger, men det vil selvfølgelig skabe en smule debat.

Jeg vidst selvfølgelig, at vi stod over for en svær tid, så jeg har også brug for lidt opmærksomhed. Det håber jeg er ok !

Med hensyn til opmærksomhed, så vil jeg her til sidst godt bede dig om at overveje følgende: For at min værdi som personlig rådgiver og toprådgiver i snart seks år forstærkes og kommer til at udgøre et godt afsæt for vores videre arbejde på at få mig afsat til anden side, så har jeg brug for at komme ud i alle kroge i offentligheden og fremstå på et niveau højere end fx Henrik Qvortrup (Anders Fogh holdt både reception og pressemøde samtidig (jeg ønsker ikke reception i situation partiet er i rent økonomisk). Jeg har derfor virkelig brug for, og det mener jeg virkelig, at både du og jeg er synlig i min sidste fase. *Jeg vil derfor bede dig på mine grædende knæ, at du og jeg sammen holder et pressemøde på borgen (i soc.gruppeværelset) i morgen eftermiddag, mandag, tirsdag eller onsdag og alt efter, hvornår Fogh Rasmussen danner sin nye regering, hvor vi offentlig (ikke privat) fortæller at vort samarbejde ophører, at vi har været glade for hinanden og det har været udbytterigt bl.a. bla. Når det skal ske allerede i morgen eller på mandag, tirsdag eller onsdag, hænger det dels sammen med, at så får du lynhurtigt taget luften ud af presset på dig (hvis du kan sige til Pia, Mogens m.fl., at Billy er opsagt fra den 1 december med 4 måneders opsigelse (og sådan skal det være - færdigt) og vi to får skabt en del medieopmærksomhed lige før december, som vil være et godt afsæt for os at arbejde videre med. Men det er ikke mange, der skal have noget at vide, selve pressemødet skal komme som en overraskelse, hvis vi skal have maksimal opmærksomhed.*

Jeg går ud fra, at jeg i hvert fald i nogen tid fortsat kan låne computeren og have et lille kontor derinde på borgen, så jeg kan følge lidt med i hvad der sker og få skrevet nogle ansøgninger og sendt nogle e-mails. Men det kan vi jo altid tale om. JEG HÅBER VIRKELIG, AT DU I DENNE FOR OS BEGGE SVÆRE TID VIL GØRE MIG DEN TJENESTE OG GIVE MIG DEN OPREJSNING, TAGET DE MANGE ÅR I BETRAGTNING, HVOR JEG ER BLEVET SVINET TIL OG ALTID HAR VÆRET DIG EN LOYAL MAND OG DET ER JEG SÅU STADIG.

Vi ses i morgen kl. 11

Din ven for altid

Billy



Kære Poul,

Jeg synes hele konceptet med at få skabt den nære kontakt med baglandet, med befolkningen – den lille mand – er skide godt. Men hvad jeg ikke forstår noget som helst af er den medie-politiske tilrettelæggelse. Du ved, at på den tur vil du komme til at diskutere med baglandet, skarpe holdninger vil blive formuleret fra begge side, ukavede situationer vil opstå, hvorfor helvede tillader du så nærmest enkelte journalister, som du i øvrigt ikke rigtig har nogen kontrakt med, at følge dig nærmest 24 timer i døgnet. Først var der den i Politiken, som ikke var særlig venlig. Så er der den i Information, der bestemt ikke sætter dig i det rette lys. Må jeg spørge meget dumt, hvad laver de "dygtige" medarbejdere og rådgivere (som jo virkelig må være de dygtigste, siden partiet har valgt at satse på dem) omkring dig? Eller handler det bare om det samme, som det altid har handle om, at blive set? Indgår der ikke analyser af de forskellige situationer, du optræder i, hvor de negative/positive situationer opvejes, analyser af dine handlinger og de budskaber, du skal foretage/levere i den konkrete situation. Det kan du sgu da ikke tænke på alene, du har jo mere end andet at tænke på. Og hvis, nogen skal følge dig tæt og i 24 timer fra de landsdækkende medier, så vælg dog nogen, som DU på en eller anden kan indgå en kontrakt med. Dog ville jeg ikke foreslå, at du på denne turne tager nogen med i 24 timer, for det ser ud til, uden strategi og analyse, at det bliver for meget frit valg for journalisten. Du skal altså ikke have mange flere af den slags artikler, før prædikator om troværdighed, værdighed, lederformat m.m. begynder at cirkulere. Nå, men det er blot til lidt overvejelser.

I denne for mig så svære tid, hvor jeg selv er udstødt af vores egne – hvad jeg egentlig ikke forstår, for hvorfor egentlig for at være loyal i forhold til dig, i forhold til projektet, ideen ?????? – er det en ensom kamp. Jeg skal forsvare mig, mine holdninger, mit samarbejde med dig, Dig i stort set hver en sammenhæng, jeg befinder mig i – selv til job-samtaler. Selv gamle universitetskoleger har vendt mig ryggen. Det kan jeg leve med og har jeg intet imod, for jeg skammer mig ikke over noget, tværtimod. Men at selv "vores egne" skammer sig over mig – er svært at begribe. Jeg er jo hverken som en Pittelkow, eller Thorup eller Mogensén m.fl. eller andre, der har vendt og bekæmpet/kritiseret og modarbejdet noget eller pludselig lagt afstand til dig. Nå, men skidt med det -- på et eller andet niveau er det vel forventeligt.

Men jeg bliver nødt til at spørge dig, om du vil gøre mig en tjeneste. Jeg har i nogen tid korresponderet med en af Blairs tidligere toprådgiver, Geoff Mulgan, der nu er head of a Policy Unit tæt på No 10. Vi kender lidt til hinanden fra tidligere forskningsmæssige og politiske sammenhænge. Det viser sig, at han og ikke mindst Roger Liddle, Blairs toprådgiver i EU-spørgsmål, er meget interesseret i at tale med mig om folkeafstemningen, mine erfaringer, refleksioner og analyser. Faktisk vil de arrangere et møde med de centrale folk omkring Blair, hvor jeg kan deltage, hvis jeg har lyst. Det har jeg og det vil vel også se fornuftigt ud på mit CV, når min aflusningsperiode engang er overstået. De kender selvfølgelig til dit og mit forhold, men hvad jeg vil spørge dig om er, om ikke du meget hurtigt, her i weekenden, gider sende en e-mail eller ringe til Tony

Blair og lægge et godt ord ind for mig. Det vil måske få min stjerne til at lyse lidt mere (men også skabe en større tryghed i relationen mellem mig og dem, hvis du havde sagt god for mig og Tony også gjorde det). Jeg forestiller mig, at du bare sagde eller skrev,

"At du kan forstå, at din snart tidl. personlige rådgiver, Billy Adamsen, er i kontakt med både Roger Liddle og Geoff Mulgan og snart skal udveksle erfaringer mht. til folkeafstemningen. Jeg vil bare sige til dig, at Billy Adamsen er en intelligent rådgiver og skarp medie-politiske analytiker, der værd at lytte til og bruge tid på." Så kan du evt. selv føje noget til.

Det vil betyde meget for mig, hvis du vil gøre det.

Lige nu og her har jeg ikke mere at tilføje, men som altid vil jeg vende tilbage – eller som altid snakkes vi ved.

Din Stigmatiserede lusseVen

Billy 